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# A) A problémakör rövid ismertetése

Ahogyan a matematika tudománya a valóságtól való sikeres elfordulással kezdődött és ezzel lehetővé vált a logikai tartalom sikeres felszínre hozása, úgy a mai gondolkodási rendszerünket megalapozó filozófia szigorúan véve azzal a „**fogalmi sablonnal**” kezdődött, amit Arisztoteleszhez köthetünk:

* **szubsztancia és akcidensek,**
* **forma és anyag,** *(e fogalmak már görögül is hajdan pontos értelmüket abból a fogalmi konstrukcióból nyerték, amelynek kulcsfogalmai voltak és legfeljebb a szemléletességet szolgálta, hogy hétköznapi szavakat használtak jelölésükre – idővel azonban visszahatásként az oktatási rendszeren átszivárogva formálhatták a hétköznapi szóhasználatot is … mára viszont mind a forma mind az anyag szavak magyarban legalábbis ettől eltérő jelentéssel bírnak, ami csak halványan emlékeztet az egykori filozófiai jelentésre)*
* **potencia és aktus és okság** …. és
* **végső ok és végső cél** ….. !

A többi, a deduktív axiomatika, a porfürioszi fa, a személy fogalma, az induktív axiomatika stb-stb mind ráadás, felépítmény ezen az alapon, amit arisztoteleszi fogalmi sablonnak nevezhetünk. Ezen gondolkodási fejlődés-logikai fonal mentén haladva válik érthetővé az európai filozófiatörténet, annak minden ellentmondásosságával, vargabetűivel, megszakadásaival, töréseivel, újrakezdéseivel együtt.

Arisztotelesz fogalmi sémájában a lét, létezés nem azt jelentette közvetlenül, hogy van, hogy „nem nincsen” stb, hanem hogy a forma és anyag kevercsének adott változata. Tehát nem axióma a „lét”, „létezés” fogalma. Egyáltalán nem független, önálló evidencia a filozófiában az értelmük.

A létezés, a lét a forma és anyag keveredésének egy változatát jelentette. A különféle változatok között pedig az okság teremtett kapcsolatot.

Ebben a fogalmi sémában, mint a rajzlap széle, amin túl a rajzlapra nem tudunk rajzolni, ott kezdődik, ott van, az a „végső ok” világa, térfele. Ennek rokon típusú kifejezései a végtelen, abszolút stb. Például a tiszta forma is. Meg a tiszta, formától érintetlen anyag is.

Tehát a teljes halmazt két részhalmazra osztva adódik az ami rajta van a rajzlapon és ami nincsen rajta. A rajzlapot úgy értelmezve, mint Arisztotelesz fogalmi sablonját, amelyben a forma és anyag valamilyen kevercse van – azaz létezik valóságosan, ok-okozati láncba ágyazottan. Ok-okozati láncba ágyazottan „léteznek” a dolgok, ott található a „lét” birodalma.

Eszerint ha szigorúan vesszük, az adódik, hogy nem létezik semmi, ami a rajzlapon (forma és anyag valamilyen összetételén) kívül van, tehát például sem a tiszta anyag, sem a tiszta forma.

A logika sem „létezik”, legalábbis a fogalmi sablon fogalmi építkezését követve. És ez nem azt jelenti, hogy logikával lenne baj, hanem a „létezik”, „lét” fogalmat eloldjuk vagy ne oldjuk el az arisztoteleszi sablontól.

Merészebben fogalmazva amit deduktív axiomatikának mondunk, az mind a tiszta formáról szól, a tiszta forma halmazán belüli gondolatokat jelenti (e gondolatok rendszerezését, kiépítését), tehát akkor az arisztoteleszi sablon logikáját követve „nem létezik” a tiszta matematika, egyáltalán semmi deduktív axiomatika által tárgyalható „valami”.

Az emberi tudásnak része az is, amit a végső ok világába tartozó tiszta formáról és tiszta anyagról gondol (észre sem vesszük, sokszor fel sem fogjuk, de Arisztotelesz fogalmi sablonja éppúgy levetkőzhetetlennek bizonyult számunkra, mint például genetikai múltunk, eredetünk).

Létezik tehát a deduktív axiomatikával leírható „anyagtalan” tér, idő? A fentiek szerint „nem létezik”. Meg talán az a lét sem, meg létforma sem létezik ….. egészen addig, amíg el nem hagyják a tiszta forma világát, és a tiszta és teljes logikáról lemondva bele nem merülnek az anyagba, ami által a logikán kívül más paramétereknek is hatása alá kerülnek. Mert onnantól kezdve elkezdenek létezni, onnantól kezdve van létük és onnantól kezdve szűkül a logika kizárólagos érvényessége (az oksági lánc hatása alá kerülve) – onnantól kezdve van értelme a kérdésnek, hogy létezik-e vagy sem. De önmagában a tiszta matematikáról például ez a kérdés fel sem tehető, hogy létezik-e, mert az ellenkezője sem igaz, azaz rossz, feltehetetlen a kérdés.

Felmerült, hogy a személy fogalmának eredete a görög filozófia végső ok és végső cél által keretezett fogalmi sablonjához kötődik

* mind a világmindenség, tehát isteni dimenzióban,
* mind az emberi tehát egyéni és közösségi dimenzióban is.

A személy egy kis univerzum, saját végső okkal és végső céllal. Nem szakítható el a testiségtől az emberi véges valóságban a fogantatás és a halál között. Viszont ezen az emberi szubsztancián belül ami nincsen alárendelve a faji sajátosságoknak az emberből, az a személy, amit a fogantatásakor potenciaként tiszta formaként értelmezhetünk (értelemmel és szabad akarattal … az önmagában valóság és megismételhetetlenség). Nevezhetjük tiszta formának … és tiszta anyagnak, tiszta, előzmény nélküli potenciának………………

# B) a probléma körül-járásának bővebb ismertetése

## Előzmények

A)

A 90-es évek közepén, amikor már bizonyossá vált, hogy alig érthetően gellert kapott a rendszerváltás, monopolgazdaság kiépülése erősödött meg, **az alkotmány és a közgazdaság kapcsolata** kezdett foglalkoztatni.

B)

Ebből nőtt ki a klasszikus (szinte Pál utcai fiúk szerűen civil) **Alkotmányossági Műhely viták** sora. 170 előadást, vitát szerveztem lényegében minden intézményi háttér nélkül, formailag egy öntevékeny egyesület keretében a 2000-es évek elején. Akkor az alkotmány szinte tiltott problémának számított, egyetemi tanárok, hatósági vezetők éltek a lehetőséggel, hogy az alkotmány és gazdaság majd a történelmi alkotmány témakörében elmondják kételyeiket, meglátásaikat. Kb 50-en lehettek a „törzsgárda” tagjai, összesen párszázan fordultak meg évek alatt a rendezvényeken, viszont volt olyan időszak, hogy hetente hatezren kerestek rá az előadások, viták vázlatát közlő honlapra (akkor még nem volt face-book, sem blogok).

C)

Az akkori vitáknak a **„személy és alkotmány”** vonatkozásait 2018-19-ben felelevenítettem a Civil Tudományközi Társaság, a Filozófiai Vitakör és a Matematikai Múzeum szakmai baráti körök tagjaival folytatott levelezésben. Ezekből a levelekből próbálok egy kollázst, mozaikot kirakni, amik megírásához egyébként feltételezéseimről, sejtéseimről, törekvésemről maximálisan lebeszélni igyekvő, azok megalapozatlanságát, éretlenségét sőt olykor értelmetlenségét talán jószándékkal hangoztató ismerőseim adtak alkalmat. Azonban türelmük, hogy mégiscsak válaszolgattak nekem sok segítséget adott. Köszönöm is nekik.

D)

A következő mintegy 30 oldal tehát **levelekből lett válogatva**, amelyek megszakadt, válasz nélküli gondolatokat tartalmaznak (illetve egy-két hosszas levelezés tanulságait összefoglaló többoldalas eszmefuttatást, amelyeket szétküldve már egyáltalán nem kaptam válaszokat). Az összeállítást stílusmegoldásában lehet naiv művészek montázsaihoz hasonlítani … engem azonban az izgat, hátha tartalmilag többről van szó…..

E)

Tanulmányaim során (főiskola, egyetem és öntevékeny kutakodásom) során az egzakt, axiomatikus, egységes rendszerbe foglalt fogalmazás mint az elérendő minta szerepelt előttem. Ludwig von Bertalanffy az Ám az emberről semmit sem tudunk könyvében hangsúlyozza, hogy az élettelen, az élő és az emberi világ sajátosságait közös vonatkoztatási rendszerben nem lehet leírni. Az egységes tárgyalhatóság ideája valahol ekkor ingott meg bennem. Az itt következő eszmefuttatásom, kutakodásom töredezett tárgyalása azért is tekinthető „logikusnak”, mert **fogalom-rendszerbeli határvonalakon,. szinteken lépked** át, keresve a személy közgazdasági modellekben szerepeltethetőségének „tiszta”, egyértelmű megalapozhatóságát.

### Nem tudom minősíteni,

hogy új dologra leltem-e, ez félre vinne. Nem ez a kérdés. A kérdés az, hogy ha eszköznek tekintem a fogalmi konstrukciókat, az elméleteket, akkor érdeklődésem, törekvésem függvényében szelektálni vagyok kénytelen, hogy melyik elmélet, melyik szemléletmód mire alkalmas. És ez a szelekció, ez a válogatási szempont mint kalauzom engem is meglepő eredményekhez vezetett.

## Ha tanulmánynak tekintem ezt a levelezésből vett válogatást, akkor miről szól?

**Mi volt a téma**, amiből kiindult és **mi lett a téma** amire jutott a keresgélésem?

Az egyik kezdeti eredmény, tanulság az lett, hogy kiérlelődött a meggyőződésem, miszerint az alkotmány és az alaptörvény műfajilag különbözőek. Oly mértékben, hogy az alkotmány nem része a jognak a modern pozitivista jogfelfogást fogalom értelmezését véve alapul, az alaptörvény pedig része a jogrendszernek. Tehát az alkotmányról elvileg képtelenség szavazni, hiszen az végső soron a jogtudat, a nemzeti identitás része, az alaptörvényről pedig a változó erőviszonyoknak megfelelően lehet szavazni valamilyen testület keretében.

Meglepetésként hatott rám, hogy ennek a felismerésnek, sejtésnek a kimondásával mintha egy kemény (a korábbinál is keményebb) láthatatlan falba ütköztünk volna. Ezt a különbséget legalábbis öntevékeny, állami finanszírozás nélküli egyesületi keretben, egyesület által szervezett vitákon **ki lehetett mondani** – de ennek **a különbségnek a természetéről már egyáltalán senki nem volt hajlandó** vitázni ott sem. Pedig adott volt a két egymást kizáró, egymással szöges ellentétben álló alkotmány-definíció:

1. az alkotmány az emberi jogok területén az állam önmegtartóztató nyilatkozata, vagy
2. az alkotmány a nemzet államalkotó akarata.

Rögtön szembetűnik, hogy az első, az „a.” esetben az állam „ha nem figyel oda”, mert más dolga akad, akkor nincs alkotmány, sem emberi joga a mondjuk „állampolgároknak”. Itt alany az állam, amelynek akaratát, vagy a rá hivatkozó valamilyen akaratot az úgymond állampolgároknak jogkövetési alapon el kell fogadniuk (akkor is ha maga az állam figyelmen kívül hagyná a korábbi, alkotmánynak nevezett saját akaratát).

A második, a „b.” esetben viszont van egy közösség, a nemzet, amelynek állam alkotó akarata van, amit alkotmánynak nevezünk. Itt az alany az emberek élő közössége (sok nemzedékre kiterjedő entitásként). Az állam az élő közösség akaratának eszköze. Tehát nem az állam az önérték, hanem az élő közösség. Ha az állam nem szolgálja az élő közösség alkotmányos érdekét, akkor változtatni kell rajta (az államapparátus esetleg ettől eltérő önérdekétől függetlenül).

Mielőtt belebonyolódnánk apró részletekbe (amelyekről bőven lehet olvasni a <http://www.alkotmanyossagi-muhely.hu/> honlapon), kitérek mégis egy további szempontra (lásd [*Nyílt levél*](http://www.alkotmanyossagi-muhely.hu/2004_alk_dok_szemere_level.htm) *Farkas-Vukotinovics, kőrösi Főispán úrhoz. (1861) - Albert Gábor észrevétele nyomán*). Idézek a levélből:

*"... Alkotmányunk másik, nem kevésbé fontos elve a személyes jogok nagy tiszteletben tartása. Nálunk a státus eszméje, véve azt ó-görög vagy új francia értelemben, ismeretlen. A státus nálunk nem nyelte el az egyént, inkább állíthatni, hogy az egyéni jog magasabban áll a státus jogánál. Példákat idézhetnék fel arra, a személyi szabadság mind politikai, mind magánjogi tekintetben mi féltékeny gonddal biztosíttaték a közhatalom elnyomása ellen, a személy egy szent oltár volt, melyet tilos illetni, hajléka egy erős vár, melybe a bíró is, kezében ítélettel, csak bizonyos formák közt léphet. Inkább szívesen tűrtünk némely veszélyt, mi érhetett, semhogy a törvény nagyon is korlátozzon cselekvéseinkben. Századok óta elvesztők népi szerepünket az európai nemzetek között, de honn a magyar polgár mindig oly szabad volt, mint szabad az angol. Soha nem engedtük magunkat a státus szörnyeteg s meddő eszméje által elnyeletni, mely mindenben minden akar lenni; mindig a státus fölébe helyeztük a nemzetet, mint népfajt, és e fölébe a személyt, mint erkölcsi lényt..."*

A nemzet mint népfaj mai fogalmakkal mint társadalmi közösség érthető. De mit jelent a „személy”?

* Mit jelent a **„személy”**? Hogy pontosan érthessem, elkezdtem szótárakban, lexikonokban, a jogi lexikonban keresni. Akkoriban jelent meg az első kiadása. Volt benne magánszemély, természetes személy, jogi személy, de nem volt benne „személy”. Az volt az érzésem, hogy a személy fogalma az alkotmány szempontjából döntő jelentőségű. Nagyon feltűnőnek, jelentősnek éreztem a hiányát a lexikonban. Valamiképpen hasonló típusú fogalom lehet mint az alkotmány – szemben az alaptörvénnyel. De a modern társadalmi gondolkodásból mintha szándékosan kirekesztették volna, nemcsak a lexikonból. És itt értek össze a gondolatok a közgazdaság elmélettel. Talán a közgazdaság elméleteknek is egyik alapfogalma kellene legyen „a személy”?! A továbbiakban sokszor az ingerült elutasítás vált a vezérfonallá számomra, mint a nekem szánt megalapozott, higgadt tájékoztatás, tanács.
* Bele botlottam az **axiomatika** fogalmába, jelenségébe, módszerébe. Végül is modern korban az axiomatika szigorú fogalomkezelési módszere alapvető mindenki számára – gondoltam. Aztán kezdett szétválni a **deduktív** axiomatika (például matematika) és az **induktív** axiomatika (például természettudományok). Itt megint erősödni látszott az ingerültsége azoknak akik addig jószándékú vállveregetéssel biztattak, hogy csak buzgólkodjak. Egyetemi professzorok között nem találtam olyat, aki tisztán, érthetően átlátta volna akárcsak a kétféle axiomatika mibenlétét. Csak ámultam. De gyerünk tovább, mert nekem „a személy” fogalmának betájolására volt szükségem oly mértékig, hogy közgazdaságelméleti modellekben lehessen rá támaszkodni … meg alkotmány elméleti eszmecserékben. Közgazdaság elméleti modellek világában tehát a személy fogalma felveti a **tisztán deduktív rendszerelméletre alapuló közgazdasági alapmodellek** gondolatát és a mondjuk egyénekre építő reális, valós közgazdasági modellek megkülönböztethetőségét. Az alkotmány és alaptörvény különbözősége ezzel párhuzamosnak látszik. Azonban egyáltalán nem találtam **deduktív axiomatikus rendszerelméletet**. Nyomát sem. Legfeljebb egy megjegyzést az interneten Ludwig von Bertalanffyra hivatkozva, hogy ő mondott volna olyasmit, hogy a matematika mintájú rendszerelmélet lenne a rendszerelmélet lényege …. De semmi több.
* Tanácstalanságomban egy szobrász, vagy végzettsége szerint formatervező hívta fel a figyelmemet Szabó Árpád A matematika alapjainak Eeuklideszi terminusai I-II. 1960-61-es tanulmányára. Több hónapot vett igénybe, amíg elolvastam. Valóságos áttörés volt. Fő tétele röviden, hogy **a matematika tudománya ott kezdődik, ahol a matematikusok el tudtak szakadni a matematikai problémák tárgyalásában a valóságtól, a tapasztalati élményektől** (*mert így válhatott önálló szemponttá az érvelésben a logika, a bizonyítás, mert így kerülhetett sor az axiómák mint indoklás nélküli alapvetések és a rájuk épülő lehető legszigorúbb levezetési, érvelési, bizonyítási konstrukciók megkülönböztetésére, szátválasztására*). És ebben a filozófia „megfelelő szintre jutása” volt az előfeltétel. Tehát hogy a szofista paradoxonok világából (mocsarából) Arisztotelesz a filozófiát olyanná tudta alakítani, hogy annak alapján készülhetett el Euklidesz két évezreden át világítótoronyként irányt szabó műve, a deduktív axiomatika első klasszikusa, az „Elemek”. Nincs matematika tudomány, ha nincsen filozófia.
* De akkor mi a helyzet a „személy” fogalmával? Lehet párhuzamot vonni mint fogalmi kategóriák közt a **matematikai pont és a személy fogalm**a közt (mint deduktív axiomatikus rendszerek alapfogalmai között)? Ezt követően filozófiai alapkategóriák világába kerültem, ami már az ezután következő levelezésben olvasható. És közben megformálódtak gondolatok a matematika axiomatika-történetéről, a pénzteremtő hitel természetéről, mibenlétéről…. (amit a leveleket követően, a levelek stílusától elütően fogalmazott függelékként jelöltem meg).

Azzal a céllal próbáltam összeválogatni tehát a továbbiakat, hogy hátha mégis találok társakat eszmecseréhez a deduktív közgazdasági-pénzügyi modellezésről, az alkotmányos általános elvi társadalom-modellezésről …. ami hasznos inputot jelenthet akár a gazdaságpolitikának, társadalompolitikának, a társadalom önszervezésének.

## A levelek bevezetéseként

2019 Szeptember elején kezembe került a XIX. századi filozófiatörténet, amelynek szemléleti alapja az, hogy a teológiából szakadt ki a filozófia és a természettudomány. Nem kétlem, hogy akkor így látták. Azonban ezt olvasva fogalmazódott meg bennem egy levél, amely lényegében sejtésként, megérzésként ezzel szöges ellentétben láttatja az összefüggéseket (ami talán sokaknak nem újdonság, nekem azonban sokminden összefüggést átrajzolt).

### Elengedve a fantáziát (sejtésként).

e-mail Subject: Belelapozva Lewes György Henrik   
magyarul 1876-ban megjelent Philozóphiatörténetébe (Thalestől Comteig)

Állítólag Lewes a maga korában ismert műve éppen arra törekedett, hogy logikai lépcsőkben próbálja értelmezni a filozófiatörténetet. Nem mélyedtem el a műben. A bevezető részét olvasva indultak el gondolataim. Lehet úgy is filozófia történet-leírást adni, hogy nem vagyunk tekintettel a tartalmi fejleményekre, lépcsőfokokra, fordulatokra, aminek sokféle oka lehet, például hogy nem ismerünk fel dolgokat. És akkor „egységes értelmezés” igézetében elmehetünk akár az ősrobbanásig …. kikerülve sorsdöntő változások szerepének, hatásának figyelembe vételét.

Azonban ahogyan Krisztus fordulatot jelentett a teológiai gondolkodásban, helyesebben a hit dolgában (legalábbis hozzá köthetjük), úgy a filozófiában is a fordulópont Arisztotelesz. A többit a filozófiában őelőtte lehet a protokeresztények mintájára proto-arisztotelianizmusnak vagy akár proto-filozófiának is nevezni.

Azért fontos ezt megemlíteni, mert Arisztotelesztől a dolgok (filozófia és teológia) tartalmát tekintve mindenképpen megfordul a filozófia és a teológia kapcsolata (ha korábban lehetett volna a filozófia teológiából levezetéséről beszélni, de a filozófiában, a "proto-filozófiában", az "előfilozófiában" valódi filozófiáról beszélni még nem lehetett).

Lewes tanulmányában – aXIX. század közepén:

I. MI A PHILOSOPHIA?

1. §. Theologia, philosophia és természettudomány szellemi triumvirátus. Külön körük határai észrevétlen változásokon mentek keresztül s így különböző korszakokban nagyon különböző fontosságúak voltak. **A theologia uralkodása századokig absolut és vitatlan volt**. A philosophia ezalatt gyorsan növekedett s végre képes volt független állást igényelni; a mialatt pedig a két versenytárs az uralkodásért küzdött, a természettudomány homályosan érezte, mely ut vezeti függetlensége felé.

Tehát szembefordulva a Lewes-nél még egyérelműen megnyilvánuló évezredes meggyőződéssel bizonyos értelemben mondhatjuk, hogy a filozófia Arisztotelesszel lépett színre teljes, máig irányadó vértezetben.

Ahogyan a matematika tudománya a valóságtól való sikeres elfordulással kezdődött és ezzel lehetővé vált a logikai tartalom sikeres felszínre hozása, úgy a mai gondolkodási rendszerünket megalapozó filozófia szigorúan véve azzal a „**fogalmi sablonnal**” kezdődött, amit Arisztoteleszhez köthetünk: szubsztancia és akcidensek, forma és anyag, potencia és aktus és okság …. és végső ok és végső cél ….. !

A többi, a deduktív axiomatika, a porfürioszi fa, a személy fogalma, az induktív axiomatika stb-stb mind ráadás, felépítmény ezen az alapon, amit arisztoteleszi fogalmi sablonnak nevezhetünk. Ezen fejlődés-logikai fonal mentén haladva válik érthetővé az európai filozófiatörténet, annak minden ellentmondásosságával, vargabetűivel, megszakadásaival, töréseivel, újrakezdéseivel együtt.

Az arisztoteleszi fogalmi sablont olyan fordulatnak, fejleménynek, maradandó teljesítménynek érzem az emberi gondolkodás történetében, mint a krisztusi fellépést a maga területén (*amely arisztoteleszi fogalmi sablonon tehát nem a szillogizmusokat értem, mert azok fontos de másodlagos jellemzők, tulajdonképpen nem is érintik az alapvető fogalmi konstrukció itt felmerült sajátságait*).

Tehát a filozófia nem a teológia szolgáló leánya, hanem valamiképpen azon fogalmi rendszernek a szövete, amelyben a teológia azóta megfogalmazza magát (*amely szövetre a teológia a maga gondolatait felviszi, ráhímzi, ráírja az európai kultúrkörben – miáltal ezek a gondolatok az arisztoteleszi alap nélkül más kultúrkörökben érthetetlenek, emészthetetlenek, számukra nem fordíthatók le … hacsak nem a logikai alapokat jelentő arisztoteleszi sablon mint fogalmi hordozóközeg valamelyes társutas közvetítésével*).

Ez evidens – nem? Ügyelve rá, hogy minden ellenkező próbálkozással szemben a filozófia definíciója nem véletlen generálás játékszere!

Ahogyan a gyereknek is minden vicc új, nekem is lassan bontakoznak ki összefüggések.

FÁ

## A bevezetést követő levélfolyam

(2019 08 06)

Kedves Levelező társak!

 Böngészve leveleiteket néha számomra komolynak tűnő rejtvényekkel szembesülök. Például.

Vannak fogalmak, amelyeket általánosan ismertnek tételezünk fel, és ezért meglehetős biztonsággal használunk. Ilyen például a tojás fogalma.

Ha valaki tojást kínál nekünk, nem gondolunk a kínai műanyag műtojásra. Viszont egyre többet gondolunk arra, hogy az egy kapirgáló vagy egy tápon tartott ketrectyúk tojása-e.

Idővel el is halványulhat a szó eredeti jelentése. Ez akkor jár érdekes következménnyel, ha az eredeti képzet mögötti szerkezet, tartalom megváltozik, mert akkor tévesen használhatjuk fel az evidenciának tekintett jelentésű szót.

Érdekes módon (olvasottságom jelenlegi szintjén) ilyen problémát vélek látni a **„lét”, „létezés”** szavakban is, amikor filozofáló okfejtésben szerepelnek.

Arra gondolok, hogy mintha Arisztotelesz fogalmi sémájában a lét, létezés nem azt jelentette volna közvetlenül, hogy van, hogy „nem nincsen” stb, hanem hogy a forma és anyag kevercsének adott változata. Tehát nem teljesen axióma a „lét”, „létezés” fogalma. Egyáltalán nem független, önálló evidencia a filozófiában az értelmük.

**A létezés, a lét a forma és anyag keveredésének egy változatát jelentette**. A különféle változatok között pedig az okság teremtett kapcsolatot.

Namost ebben a fogalmi sémában, mint a rajzlap széle, amin túl a rajzlapra nem tudunk rajzolni, ott kezdődik, ott van, az a „végső ok” világa, térfele. Ennek rokon típusú kifejezései a végtelen, abszolút stb. Például a tiszta forma is. Meg a tiszta, formától érintetlen anyag is.

Tehát a teljes halmazt két részhalmazra osztva adódik az ami rajta van a rajzlapon és ami nincsen rajta. A rajzlapot úgy értelmezve, mint Arisztotelesz fogalmi sablonját, amelyben a forma és anyag valamilyen kevercse van – azaz létezik valóságosan, ok-okozati láncba ágyazottan. Ok-okozati láncba ágyazottan „léteznek” a dolgok, ott található a „lét” birodalma.

Eszerint ha szigorúan vesszük, az adódik, hogy **nem létezik semmi, ami a rajzlapon** (forma és anyag valamilyen összetételén) **kívül van, tehát például sem a tiszta anyag, sem a tiszta forma**.

Abba nem akarok belemenni mélyebben, hogy hova sorolható ebben a fogalmi sablonban a matematika? Vagy ki tudja.

Mert a tiszta forma adódik, amit el tudunk gondolni, de ha anyaggal nem keveredik, akkor a fenti sablon szerint nem létezik sem a tiszta forma, sem a tiszta forma típusúnak tekinthető tiszta matematika sem (ezt említhette Szabó Árpád, amikor azt írta tulajdonképpen, hogy **a matematika tudomány ott kezdődött, amikor el tudott szakadni a valóságtól, mert akkortól tudott az érvelés, a levezetés „tiszta formai” önálló birodalmába belépni**).

A logika sem „létezik”, legalábbis a fogalmi sablon logikáját követve. És ez nem azt jelneti, hogy logikával lenne baj, hanem a „létezik”, „lét” fogalmat eloldjuk vagy ne oldjuk el az arisztoteleszi sablontól.

Merészebben fogalmazva amit deduktív axiomatikának mondunk, az mind a tiszta formáról szól, a tiszta forma halmazán belüli gondolatokat jelenti (e gondolatok rendszerezését, kiépítését), tehát akkor az arisztoteleszi sablon logikáját követve **„nem létezik” a tiszta matematika, egyáltalán semmi deduktív axiomatika által tárgyalható „valami”**.

Ami hasonlóképpen hangzik, mint amit e levelezési kör számtalan jeles tagja hangoztatott az elmúlt hónapokban, években, csak kicsit másként, mint amit szavaikból kivenni véltem. Ugyanis egyáltalán nem azt jelenti, hogy minden tudás csakis a tapasztalásból következhetne. Az emberi tudásnak része az is, amit a végső ok világába tartozó tiszta formáról és tiszta anyagról gondol (észre sem vesszük, sokszor fel sem fogjuk, de Arisztotelesz fogalmi sablonja éppúgy levetkőzhetetlennek tűnik számunkra, mint például genetikai múltunk).

**Létezik tehát a deduktív axiomatikával leírható „anyagtalan” tér, idő? A fentiek szerint nem létezik**. Meg talán az a lét sem, meg létforma sem, ami néha említésre kerül ….. egészen addig, amíg el nem hagyják a tiszta forma világát, és a tiszta és teljes logikáról lemondva bele nem merülnek az anyagba. Mert onnantól kezdve elkezdenek létezni, onnantól kezdve van létük és onnantól kezdve szűkül a logika érvényessége (az oksági lánc hatása alá kerülve) – onnantól kezdve van értelme a kérdésnek, hogy létezik-e vagy sem. De a matematikáról például ez a kérdés fel sem tehető, hogy létezik-e, mert az ellenkezője sem igaz, azaz rossz, feltehetetlen a kérdés.

 Gondolom jól látom.

FÁ

Kedves Levente!

………………..

·         Felmerült, hogy **a személy fogalmának eredete** a görög filozófia végső ok és végső cél által keretezett fogalmi sablonjához kötődik mind a világmindenség, tehát isteni dimenzióban, mind az emberi tehát egyéni és közösségi dimenzióban is.

Ez a szempont önmagában elemezhetővé teheti az utóbbi két és félezer év filozófiai kalandozását, fejlődését, korszakainak sajátosságait, jelenkori krízisét. Nehézség, hogy ennek a szempontnak, jellemzőnek a nyilvánvalósága belátható ugyan, de mégsem evidens semmilyen szakmai vagy szélesebb közvélekedés előtt.

·         Nekem adódik többek közt a személynek további jellemzője is, éspedig, hogy van hite (nem hiedelme, hanem hite). Ezt is nehéz tárgyalni, mert ezerféle mellékes szálon cibálják akarva-akaratlanul szanaszét a figyelmet. Mire is gondolok? Hogy a bibliai történet az akkor már 300 éve hellenisztikus szentföldön zajlott. Ha nem is filozófiaprofesszorok voltak a fő szereplők Krisztus idején, de mindenképpen hatással volt rájuk a görög gondolkodásmód fogalomhasználati kultúrája. Annak élvonala akkor már 300 évvel utána volt Platónnak, Arisztotelesznek, Euklidesznek. Hogy jön a hit Euklideszhez? Az axiomatika első sikerült, évezredekre hatásos matematikai változata és annak filozófiai talapzata már ismert volt. A következő egyik lépés, hogy az ember **ha már közelébe került a fogalomkezelési technika ezen nagyszerű módszerének, akkor mire használja?** Mert az axiomatika eszköz, nem az élet célja. Hogyan lehet felnőni a lehetőséghez önmagunkban? És itt merül fel, hogy **a hit, mint az emberi cselekvés, gondolkodás legfőbb iránytűje egy normarendszert állít, amelyhez belső lelkiismereti késztetéssel kötődhet az önfeláldozásig.** Az embernek van teste, esze és lelke. Az emberi testet mondjuk ápolták már az ókori olimpiákon is (kb Krisztus előtt 776 és 393 között). Az emberi ész már eljutott az axiomatikáig (Krisztus előtt 300-ban). A lélek pedig a hit-ig, amelynek ajánlott normarendszerének a közepén a szeretet áll. 300 évvel Euklidesz után.

A jelenkor egyik botránya ehhez képest, hogy templomi prédikációkban a sokasodás megállítása a homoszexualitással a legnagyobb probléma. Nem a lelkiség hiánya, deformációja. A rendszerváltás után ellepték az országutakat a prostituáltak. Beszéltek betegségről, adózatlan jövedelmekről, bűnözés melegágyáról. Arról, hogy ott potenciális édesanyákról lett volna szó, én nem hallottam egyetlen egyházi kifakadást sem a lélek tisztelete érdekében (ekkoriban hangoztattam, hogy lengyel katolikus szeretnék lenni, mert akkor olyan püspökeim lennének, akik nem fogták volna vissza magukat, akik nem restelltek kivonulni protestálni pár napra a szabad ég alá a TV-s valóságműsorok ellen).

**A személy egy kis univerzum, saját végső okkal és végső céllal**. Nem szakítható el a testiségtől az emberi véges valóságban, viszont ezen az emberi szubsztancián belül ami nincsen alárendelve a faji sajátosságoknak az emberből, az a személy (értelemmel és szabad akarattal … az önmagában valóság és megismételhetetlenség). Nevezhetjük tiszta formának … és tiszta anyagnak, tiszta, előzmény nélküli potenciának?………………

FÁ

……………

Eredetileg az alkotmány és alaptörvény fogalmi műfaji különbözőségének akartam utána nézni, amiről sejtésem volt, amit leírni tudtam, de amit nem tudtam levezetni az általam korábban nem keresett európai gondolkodási jellemzőkből. Meglepetésemre az igen fontos elméleti kérdés iránt szinte semmi érdeklődést nem tapasztaltam a megkeresett embereknél (politikusoknál, egyetemi tanároknál, elméleti kutatóknál és még szélesebb körben sem).

A személy fogalma tűnt egyik lehetséges kulcsnak a továbblépéshez. És hogy kézzelfoghatóbb legyen a személy és közgazdaság kapcsolatára kezdtem koncentrálni, amihez közgazdasági ismereteim is némi alapot nyújtottak. Meglepetésemre nemhogy érdeklődést de inkább ellenérzést váltottam ki itt is sokak körében.

A már megadott honlapon (<http://www.alkotmanyossagi-muhely.hu/>) található „olvasónaplók” a fontosabb olvasmányaimból adnak mintát. Fontos volt a Matematikai múzeum, a Filozófiai vitakör, a tudományközi társaság tagjaival folytatott levelezés is, azzal együtt, hogy a remélt eligazítást nem kaptam meg, inkább csak folyamatos ellenvetésekkel élesztgették dacos érdeklődésemet.

Fokozatos ismeretkör bővülést reméltem olvasmányaimból, azonban lökés-szerű (lóugrás-szerűen szeszélyesen következő) felismerésekhez jutottam, ami nem könnyíti meg a róluk való társalgást.

Legutóbb 2019 Június 5-én kaptam egy nem is nekem írt levelet a személy fogalma körüli kérdésekről, melynek nyomán a következő kép körvonalazódott:

-        Az emberi gondolkodás általános esetben spontán absztrakciókkal történt mindig is (és történik ma is).

-        Hosszabb idő alatt kialakulhatnak állandósuló képzetek, értelmező asszociációk, fogalmak, főleg az emberek közti kapcsolatokat (kommunikációt) szolgálva

-        A fogalomhasználat kísérő jelensége bizonyos gondolkodási elvek megjelenése, tudatosulása

o   például **a józan észre való tudatos hagyatkozás**, miszerint végső soron nem tudunk másra támaszkodni mint a józan ész megállapításaira mind a tapasztalást mind gondolatainkat illetően

o   például **a kétértékű logika** fokozatosan vált el az egyéb érvelési-gondolkodási módtól. Nem az asszociáció, a spontán absztrakció helyett, annak konkurenseként kezdődött el a használata, hanem abból mintegy fokozatosan kiemelkedő szigetként nyert különálló minőséget. Először is a beszéd, érvelés egyértelművé tétele érdekében, azonban ezen a nyomon tovább haladva az elméleti gondolatok, ismeretek egyértelműségre, kontrollálhatóságra törekvő rendszerezésében vált máig hatóan alapvető, szigorúan megbízható eszközzé, szinte már meg sem említett módszerré.

o   például **az oksági elv**, amely feltételezi, hogy mindennek van kiváltó oka, hogy oksági láncokban ragadható meg a minket körülvevő valóság működési mechanizmusa

§  az oksági elvből következett, hogy mindennek keresték az okát, és annak is az okát egészen addig, amíg elégségesen mélyre hatónak nem ítélték az okok keresését (**elégséges alap**)

§  elvileg azonban az elégséges alapon túl is belegondoltak az oksági láncolat folytatásába és lezárandó a végtelen kutakodást a **végső ok** fogalmát használták. Tehát van a világnak egy végső oka. A végső ok egyfajta fogalmi határpont, mert ha az a mi világunk része, akkor annak is kellett legyen kiváltó oka, tehát ha tovább bogozható előzményeket nem fűzünk hozzá, akkor a végső ok valamiképpen a mi világunk határát kellett jelentse (mai szóval téren és időn kívülinek kellett tekinteni a végső céllal együtt).

§  Egy **fogalmi sémához** jutottak ezzel, amelybe minden jelenség vizsgálatát, tárgyalását bele lehetett illeszteni

§  végső elvi ok másik irányban a **végső elvi cél**.

Véges emberi világunk, létünk számára az elégséges alap vagy elégséges ok és

másik irányban a megismerhető, megfogalmazható (**cselekvésünkhöz elégséges) cél** valamint

harmadikként a végpont között maga a jelenbeli esemény, amiről szó van.

Arisztotelesz ehhez a sémához nem illesztett mai fogalmaink szerint részletesen kifejtett istenképet. A kereszténység viszont felhasználta a színrelépése előtt már 300 évvel megfogalmazódott és a hellenizmus által elterjesztett fogalmi sémát, sablont, és ahhoz némileg illeszkedve Istent a végső okhoz és végső célhoz kapcsolta. Az illesztést a skolasztika végezte el apró részletekbe menően.

A személy fogalmát etimológiával a görögből eredeztetjük (gör*. proszópon*, 'színészi maszk, álarc'; lat*. persona*, a *personare*, 'hangzani' szóból - [http://lexikon.katolikus.hu/S/szem%C3%A9ly.html](http://lexikon.katolikus.hu/S/személy.html) ).

A szó jelen elemzésben érdekes jelentése azonban etimológiailag nem fokozatos fejlődéssel alakult ki, tehát a színházi álarcból egyáltalán nem vezethető le. Boethius korától ismeretes a mai jelentéséhez közel álló filozófiai meghatározása (*értelemmel és szabad akarattal rendelkező egyedi, azaz nem ismételhető, önmagában megálló létező*).

A személy létezésének kérdésére egy későbbi levél visszatér….

-        mai fogalmakkal élve a személy általános fogalma az emberből azt jelenti, ami a faji meghatározottságon túl van, ami fajilag nem meghatározott, például értelem és szabad akarat (ami természettudományokkal nem tárgyalható)

Az egyházatyák korában valószínűleg először Istenre alkalmazták a személy fogalmat, mint aki a világmindenségen, más szóval téren-időn, a véges világunk ok-okozati láncolatain kívül álló, egyetlen, értelmes, teremtő akaratú.

Boethius (Kr u k500 körül) már általánosabban használta a fogalmat.

A porfürioszi fa árnyalta, több rétegűvé tette a görög fogalmi sablon használhatóságát. Abban ugyanis, a görög fogalmi modellben a szabad akarat nem volt szembesítve a mindent átható oksági láncolattal (hálózattal). Hogyan oldható fel az oksági láncolat és a szabad akarat szembesítésének első pillanatra feloldhatatlannak tűnő paradoxona?

A porfürioszi fa Arisztoteleszhez képest mintegy fél évezreddel később (Kr u 232-304) lehetővé tette, hogy a véges világunk fogalmi megragadhatóságát átölelő határfelületi végső ok és végső cél és egyéb az oksági láncon, téren-időn kívüli abszolútumok mintájára megfogalmazhatóvá váljon **az emberi szabad akarat, felelős, cselekvő mikrovilágának fogalmi sablonja** is (emberi viszonylatban végső okként a személy fogantatása, végső célként (végső pontként) a személy halála. Elválasztva tehát a ma már a természettudományok által tárgyalt mechanikus oksági láncok világától az ember felelős szabad akarati, oksági láncokat indító, kezelő, felfüggesztő tevékenységét).

Kezdetben a két fogalmi sablon-szint (a világegyetem egészének végső oka és célja valamint egy-egy emberi személy mikrovilágának végső határoló pontjai) kimondatlanul ugyan de egymás mellett volt használatban, egymás inspirálta vagy éppen egymással keveredve).

A fokozatosan egyre jobban megjeleníthetővé vált emberi, ha úgy tetszik szubjektív mikrovilágnak felelnek meg a mai jogi, közgazdaság, általában társadalomtudományi gondolkodásunk nyíltan nem tárgyalt alapvonalai (a személyes tulajdoni, rendelkezési kör például mint társadalmi alap-elem). A messzi múltból fennmaradt parancsolat, hogy ne lopj így vált össze egyeztethetővé, mintegy modellezhetővé a görög fogalmi sablont felhasználva az emberi személy alapfogalmával.

A korai polgári filozófiák korszakától az emberi léptékű fogalmi sablon elvált a világmindenség egészét értelmező, akkor már klasszikusnak mondható, ógörög eredetű fogalmi sablontól, melyben a véges világot a végtelenbe ágyazó abszolútumok fogalmi foglalata vette körül. Erre mondják hogy a metafizika kezdett háttérbe, mára szinte feledésbe szorulni.

Az ember közvetlenebb környezetével, az embert közvetlenül érintő dolgokkal kezdtek el foglalkozni – átvéve azonban még hosszú ideig a görög eredetű fogalmi sablont, olykor jelentősen átértelmezve annak kulcsfogalmait (szubsztancia, forma és anyag, potencia és aktus), és annak keretében mintegy kagylóban kifejlődő gyöngyöt, a személy fogalmát.

Az időben tovább haladva azonban felerősödött egyfajta erózió. Megkérdőjeleződött Isten fogalma mint végső ok és végső cél, majd mint abszolút erkölcsi tekintélyt is sokan elvetették. Úgy érezték, megvannak a világmindenség fogalmi keretbe foglalása nélkül is. Nemzedékről nemzedékre erodálódott a mondhatjuk úgy, hogy arisztoteleszi fogalmi sablon. Az addig kikezdhetetlennek tűnő biztos fogalmi sarokpontok megkérdőjelezésével azonban (mely megkérdőjelezés szövegezése a vallás és annak hatalmi pozíciója ellen irányult elsődlegesen), félre sodródtak a filozófiai fogalmi alapok is - és a szinte parttalan relativizmus bizonytalanságába érkezett meg a filozófia.

A görög eredetű fogalmi sablont, amelynek egyik fő összetevője, sajátsága az oksági láncolat, azt is kezdték „felmondani” mint alapelvet. Odáig jutott a folyamat, hogy elkezdődött további fogalmi alapok morzsolódása is, mint a kétértékű logika értelmének, mibenlétének „elfelejtése”, a természettudományokban az időbeliség egyirányúságának megkérdőjelezése, a tapasztalható univerzum egyértelműségének fellazulása, az emberi szubjektum néha már abszurd szempontok szerinti értelmezése.

Társadalomtudományok, egyáltalán a fogalmi eszközök, sémák oldaláról védtelenné vált a társadalom, az emberiesség eszméje esélytelennek lett nyilvánítva az önkénnyel szemben, és szinte elveszettnek tűnt minden racionálisnak mondható fogódzó. Akik a vallásos hithez ragaszkodva próbálják átvészelni a zűrzavart, azok megmenthetik lelküket, de nem tudnak mit mondani a sok jel szerint kaotikussá, túlbonyolítottá vált társadalmi szervezeti, társadalmi rendszeri kérdésekben.

Talán egy vékony szál, elvi fogalmi irányjelző lehet a mibenlétében tisztázott személy fogalmának mint rendszeralkotó alapelemnek a megnevezése (deduktív axiomatikus rendszerelméleti alapfogalomként).
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Idézed Kuhntól: -

*"Az ember fogalomalkotó és osztályozó (konceptualizációs, taxonomizáló) képessége legnyilvánvalóbban a nyelvben mutatkozik meg – írja –, de a nyelv több, mint fogalomalkotás és a fogalomalkotás nyelv-előtti módokon is megnyilvánul"*

Amit a görög filozófia az axiomatikus módszer kidolgozásával tett, az tulajdonképpen annak egy speciális módja, amire a nyelv képes fogalomalkotásban és osztályozásban. Nem akárhogy, hanem az axiomatizmus szigorúságával.

Az axiomatikus rendszerekhez vezető út egy másik fázisa az a fogalmi séma, amit Arisztotelesz nevéhez lehet kötni, nevezetesen a szubsztancia-akcidens; forma-anyag; potencia-aktus-okság (végső ok). Ezen alapelvek sémáiban lehet pontatlanul és pontosabban (axiomatikusan) fogalmazni.

Ezeket a tudatosított logikai vázlatokat a kétértékű logika elkülönítésével alapozta meg a görög gondolkodás.

A természetes, spontán nyelvi adottság, valamely nyelv sajátságai színesítik, mint valami táptalaj befolyásolják a fogalmazást, aminek logikai erővonalai viszont nem voltak mindig tudatosak. A görögségig tudjuk a logikai váz tudatosságát időben vissza vezetni.

Más kérdés, hogy a tudatos következetesség görög filozófiai mintája az évezredes módszeres oktatásnak köszönhetően az európai kultúrkörben sokrétűen, mélyen áthatotta az európai nyelveket. Tehát nem kell ahhoz egyetemi végzettség, hogy napjainkban akár csak az anyanyelven keresztül inspirálódva valaki színvonalasan, logikusan legyen képes érvelni, gondolatait rendezni (elemzésében olykor az etimológiai szófejtés illúziójába esve logikai összefüggéseket valamilyen mértékben sértve is).

*(Azonban a kétértékű logika hatásossága mintha megtévesztett volna minket. Heidegger és Hamvas Béla például mintha a kétrétékű logika bilincseitől akarna megszabadítani minket – egy másik levélből vett, ide illő mondat.)*

Ma már szinte az újdonság erejével hat, hogy a kétértékű logika határán kívül az emberi nyelv használatában a maximálisan lehetséges spontaneitás éppúgy jelen van, mint az elrontott axiomatizmus néha nehezen felismerhető veszélye. A kétértékű logika és ami ráépül úgy tekinthető mint egy szerencsésen kialakult igen hatékony a fogalmi eszköztár, amit az ember céljai és tehetsége függvényében alkalmazhat.
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Csupa érdekes dologgal foglalkoztok leveleitekben.

Nehéz megállni, hogy az ember ne kapcsolódjon hozzájuk, mint valami jó társalgásba.

Megértheted (megérthetitek) azonban, hogy mivel engem a személy fogalma érdekel, a személy fogalmára támaszkodó rendszermodellek lehetősége, ezért nem látok különösen izgalmas dolgot ama monoteista vallásokban, amelyeknek egyáltalán nincs fogalma, semmi mondanivalója a személy mivoltáról (túllépve néhány helytelen, hamis szótári megfeleltetésen).

Ami engem érdekel, arra pedig mintha nektek nem lenne kedvetek, amit meg kell érteni részemről, és amit talán túlzás is szóvá tennem ebben a rekkenő de még inkább párával teli nyári időben.

Tehát amit fontosnak érzek például:

* létezik-e („létező”-e) a személy és ha igen, akkor milyen vonatkoztatási rendszerben?
  + a világmindenséget közrefogó végső ok és végső cél rendszerében, fogalmi sablonjában értelmezve az isteni vagy az emberi személyt,
  + illetve az emberi fogantatás és halál közti „fázis” fogalmi sablonjában értelmezve ugyancsak az isteni vagy az emberi személyt
  + …. nyilvánvaló, hogy a két személytípus egészen másként értelmezhető mindkét fogalmi sablonban
* mi a jelentősége a személy „létezésének” a közgazdasági modellezés szempontjából?
* a személy „létezése” egy lételméleti, ontológiai kérdés?
  + megfelelő definíció-e a lételméletre a következő?
    - az arisztoteleszi fogalmi sablonban *lételmélet témakörei, szempontjai, módszerbeli eszközei = forma +anyag, potencia + aktus … + okság, szubsztancia + akcidensek?* – Ehhez lenne jó ha hozzászólnátok, pontosítanátok (mert lehet félre értés is a részemről az egész).
    - mert a szokásos válaszok mintha kikerülnék egy érdemi meghatározás lehetőségét, amikor a legabsztraktabb végső titkokról tesznek említést, amivel lényegében véve talán a skolasztika óta vagy Arisztotelesz óta egyfolytában misztikus ha éppen nem ezoterikus válaszokat csempésznek bele a filozófiába hol metafizika hol meg transzcendencia hol meg ontológia néven.

Ha ehhez a kérdéshez lehet valamit hozzátenni bármely nem-európai kutúrkör vagy vallásfilozófia talajáról az érdekes lenne. De mert a modern civilizáció, technika, egyre bonyadékosabb és eltökéltebb társadalom átszervező törekvések és vonulatok és ki tudja minek köszönhető folyamatok következménye, és az európai vagy ha úgy tetszik az arisztoteliánus fogalmi sablonból gyökereznek gondolati, fogalmi alapjai – ezért a forrásként megnevezhető arisztoteleszi fogalmi sablont kiemelkedően fontosnak, változatlanul aktuálisnak tartom. Mert szükségesnek és megoldatlannak vélem a személy fogalmának aktuális értelmezését, kezelését.

………………

FÁ

**Sent:** Friday, July 19, 2019 12:45 AM  
Kedves Levente!

Mint öreg Toldi Miklós szeretsz szétcsapni a fiatalabb korosztályban (magamat közéjük sorolva).

Azonban hátha nincsen lélekvándorlás és csak egy életünk van? Akkor azt az egyet vegyük komolyan – és ne fecséreljük….

Az általad emlegetett „valóságalapról” jut eszembe:

A végső okot mint kifejezést meg lehet alkotni, logikai szerkezetbe lehet tenni, de ezáltal megismerni nem lehet….

Nekem most aktuális problémát okoz az arisztoteleszi fogalmi sablon összefüggéseinek megértése: mi a létfilozófia, mivel foglalkozik?

Lételmélet (lételméleti fogalmi sablon) = forma +anyag, potencia + aktus, + okság, szubsztancia és akcidensek?

Az okság révén lehet különbséget tenni végső ok és jelen állapot oksági összefüggései között.

Mikben áll ez a különbség?

**A végső ok**

* végső forma és végső anyag egymásközti összefüggés nélkül? Vagy csak forma?
* csak potencia, mert ha aktus is lenne, akkor már egy lépéssel a végső ok után következne?
* lehet szubsztanica, hiszen a szubsztancia fogalma a lényeg (önálló létezőnek tekintett) megjelölésére vonatkozik (nyelvi megoldásnak is tekinthető) – aminek megítélése helyzettől, a vizsgálódás (gondolkodás irányától) függően változhat?
* ha a „létező” aktus állapotú, a forma és anyag adott egyvelegeként, adott oksági rendszerbe bele van ágyazva
  + ebből az következne, hogy a létezés fogalma a végső okra nem érvényesíthető
  + de ha a (szabad akaratú, értelmes) személyt egy mikro univerzumnak tekintem, melyben a fogantatás a végső ok és a halál a végső megszűnési pont (mert a végső cél itt evidensen sántító megnevezés hacsak nem a lelki állapot, lelki út megtételéről van szó), akkor a személy vonatkoztatási rendszerén belül a saját fogantatása sem lehet „létező” esemény, hiszen az a személy számára végső ok?!
* a végső okról a vele startoló oksági rendszeren belül a tapasztalás elvileg is kizárt, tehát arra csak következtetéssel, absztrakcióval lehet jutni?

A kérdést összezavarja sejtésem szerint a skolasztikusok törekvése, hogy a végső oknak tekintett Istent létezőnek minősítsék – nem?
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Az alábbi kérdéskörben fogalmazódik meg továbbá, hogy a személy tiszta forma-e?

* a személy saját mikrovilágában végső oknak tekinthető, és mint ilyen tiszta forma vagy tiszta (potenciális) forma és „eredeti” (potenciális) anyag?
* a személy a világmindenségben (ha nem az isteni személyről hanem emberi személyről van szó) akkor nem a végső okkal azonosítható.
  + Mégis tiszta forma lenne? – de csak a saját vonatkoztatási rendszerében, fogalmi sablonjában (ellentétben a világmindenséget tárgyaló fogalmi sablonnal, ahol bármely emberi személy fogantatása egy alárendelt, „helyi keletkezésnek”, helyi végső oknak tekinthető)? Az ember fizikailag, biológiailag része a világmindenség oksági rendszerének … ellenben mint személy az arisztoteleszi fogalmi rendszerben nem … (annyiban nevezem személynek, amennyiben nincsen alárendelve szabad akaratában a fizikai oksági láncnak, a biológiai faji determinizmusnak)
  + És a személyiség adódna a forma és anyag együtteseként?
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Az előbb beszéltem Tálos Gézával és elgondolkodtatott sok félreértő megjegyzése.

Tehát én valamit keresek. Egy a kérdéseimre választ közelebb hozó képet keresek a filozófiáról, a filozófia mibenlétéről, eredményeiről, a filozófiai eredmények mindennapokba beépültségéről – a mi kultúrkörünkben.

Érdeklődésem mozgatórugója gyerekkorom élménye, hogy Európában két világháború és 56  véres napjai rendezték át a társadalmat. De mi volt a cél? Miért kellett ehhez fegyveres összetűzés? Miért nem lehet az ilyet megbeszélni? Mi a gátja a vértelenebb fejlesztésnek?

Így kerültem a közgazdaság közelébe, ahol szépen beleharaptam a felületes, szándékosan vagy csak ügyefogyottságból össze-vissza közgazdasági irodalomba. De mi a közgazdasági elméleti káosz oka, a rendezés elvi lehetősége? Következett volna a rendszerelmélet amire sok közgazdasági műben hivatkoznak, amiből azonban csak sormintákat találtam egyébként nagynevű hazai közgazdászok írásaiban. És időnként az egész keresésből elegem lett, abbahagytam többször is. Majd az események azt sugallták, hogy legalább a magam részéről folytatni kellene, legalább a magam számára átlátható módon tisztázni kellene az alapokat.

Így került előtérbe az alkotmány intézménye. Nem alkotmányelméleti tekintély akartam lenni, hanem bele szerettem volna tekinteni az alkotmányos kérdésbe annak ellenére, hogy alkotmány és gazdaság akkoriban mindenki szerint két egymással nem érintkező kérdéskör volt. Nem értettem egyet velük annak ellenére, hogy bizonyos tiltási rendszer tovább működött a 90-es meg a 2000-es években is, ha az alkotmány (alkotmányosság) filozófiai alapjairól van szó. Különösen ha közgazdasági következtetésekhez lehet jutni belőle.

Megint elegem lett mindenből, amikor jöttek a 2011 utáni évek. És ismét nem hagyott nyugton, hogy ha az alkotmányos értékeket ismerem, abból az egyik legfontosabbat a személy fogalmát ki tudom emelni, hogyan lehet áttekinthetően rendezni személy és közgazdaság, személy és gazdasági struktúra viszonyát? ………………….

Nos ha Hegellel nem tudok mit kezdeni, akkor az azért van, mert Hegel homályossága és egyáltalán misztikus hajlama engem gátolna. Nem misztikát keresek, illetve a misztikát a személy fogalmába sűrítve tudom elképzelni. Hegel világszelleme kizárólagosan értelmezve önmagában ehhez képest a totális megsemmisülés. Az ember mint személy ideának a lenullázása. Amire nem is nagyon vagyok kíváncsi. Nem nézem élvezettel halottak fotóit. Nem gondolok semmiféle elégtétellel a két világháború poklára, mint a hegeli világszellem görcsölésére. Olyan jövő elvi lehetőségét keresem, ahol a globális struktúrák realitása mellett érvényesül az egyén mint személy gondolata, kultusza. Az egyének lelkében is. A következő generációk lelkében is. A racionális gondolatok érzelmi alapjaiban is.

És ezen az úton azt hiszem Hegel és még sokan nem segítenek. Tévednék? Ki lehet tárgyalni ha valakinek kedve van hozzá.

Többet kellene filozófiából tudnom? Keresem ma is, hogy mit tanulhatok – de nem a világégés lelkiismereti gátjait feloldó világszellemi eszmefuttatások megalapozójának fenséges miszticizmusából.
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Megjegyzéseim egy olvasónaplómból … (*Balon-Ruff Zsolt: Imagináció: világlás - Hamvasról, Heideggerrel*)

„Mi az ember?” Erre nehéz válaszolni filozófiában is (főleg ha pontos, teljes, lényegi válaszra törekszünk) és csak közelíteni lehet emberként – de ha az emberi megnyilvánulások eszközrendszereként tekintünk a filozófiára, az arisztoteleszi fogalmi sablonra és annak utóéletére, akkor könnyebb a dolgunk, akkor könnyebb eligazodni ezen eszköztár sajátságaiban, fejlődésében, használhatóságában.

………….

A kétértékű logikával a filozófia (tehát az ember a filozófia és a logika segítségével) elindult a pontosabb fogalmazás felé, úgymond a forma és anyag közvetlenebb megismerése és ezáltal a cselekvése hatékonyabbá tétele felé. És amikor két és félezer év alatt ez a fogalmi eszközrendszer (*kétértékű logika, arisztoteleszi fogalmi sablon, Euklidesztől a deduktív axiomatika, a személy fogalma és vonzatai stb-stb, majd újabb időkben az alkímia korszakát leváltva az induktív axiomatika, a rendszerelmélet útján már-már az automatikus gazdaságig és jogig eljutva*) odáig fejlődött, hogy végül megpróbálhat önmagáról gondolkodni, önmagához illeszteni eszközrendszereit.

Megpróbálhatja különválasztani az immár szinte boszorkányosan ügyesen használható fogalmi eszközrendszer kérdéseit önmaga mibenlétének kérdéseitől ….. Talán így, ennek az erőfeszítésnek a részeként értelmezhető Hamvas és Heidegger törekvése.

Az érdekes, hogy a legevidensebb változat valamiképpen kimarad, várat magára korunkban, nevezetesen hogy az eszközhasználó ember mint alany tekintse létének, spontanetiásának egyik, és bár meghatározó de korántsem mindenre alkalmazható eszközeként a kétértékű logikára épülő fogalmi eszközrendszer egészét. El kellene kerülni az iskolában tanult Lyoni takácsok gépromboló reflexének érvényesülését a filozófiában. Az ember univerzális önmagát nem az általa megalkotott hatékony fogalmi eszközök lerombolásával érheti el, hanem a fogalmi eszközök helyükön való kezelésével, értelmezésével.

……

Az „énmámor” feladása éppenséggel nem „az európai ember” eredendő problémája. Más kérdés, hogy van egy időszaka mint torzulás ennek a felelőtlen énmámorosdinak (időszaka az európai embernek, társadalomnak), amely torzulást szinte gerjesztették a történelem során (tehát amely énmámor az átpolitizált és ennek a kifejezésnek a mintájára a gazdasági szempontból átideologizált, azaz deformált szemléletnek, gondolkodásnak a következménye – a filozófiában is).

Amely gerjesztés tehát felfokozott mértékben akár mellékhatása is lehet annak, hogy a közgazdasági termelési tényezők közé került a kínálatoldali érdekeltségből felturbózott kereslet. Szinte bármi áron, bármit feláldozva, csak a kereslet felpörögjön – amelynek immár technológiailag, szervezési módszereiben, államéleti lobbihatékonyságában meg tud felelni a kínálat oldali termelési, szolgáltatási befolyásos érdekcsoport (gazdasági erő).

Ez tehát (a keresletet befolyásoló túlkínálat) egy **szervezés-technikai fejlemény**, amelyet a társadalmi kontrollnak meg kell tanulni uralnia. Ami a filozófiai alapkérdésekhez képest, főleg az ontológiai és ismeretelméleti alapkérdésekhez képest – így *a kétértékű logikához, az arisztoteleszi fogalmi sablonhoz, az induktív és deduktív axiomatikához, a személy absztrakciójához, a rendszerelmélethez képest* – nem a leglényegesebb kérdés, más szóval másodlagosnak is nevezhető. Nem a mindennapi életbeli következményeket tekintve, ahol az óvatosan mondva „taktikai” események akár népeket emészthetnek el, hanem az alapvető fogalmi összefüggéseket tekintve…. Ha a filozófiát autonóm gondolkodási területnek tekintem.

- - - - - - - -

Érdekes a misztikus megközelítés mintegy alternatívaként akár Gödel tételeinek értelmezéséhez. Az ember, akinek fizikailag és fajilag meg nem határozható sajátságait, mint értelem és szabadság és ami ebből következik: például a személy fogalmával jelölhetem, megnevezhetem, mint amit „kimondhatatlan”, „közölhetetlen”, érinthetetlen egységnek, *teljességnek* kell tekinteni, amelyet megélni lehetséges valamilyen módon, de amelyet lényegét tekintve analizálni, elemezni, részekre bontani képtelenség – ez jól megfelel a klasszikus „*tiszta forma szubsztancia*” minőségnek (ha jól értem).

kérdés, hogy a szubsztancia a tiszta formára értelmezhető-e. Ugyanis ha a szubsztancia az akcidensein keresztül ismerhető meg, akkor a tiszta forma nem szubsztancia. Az összefüggést látva helyzettől függően lehet a szubsztancia és forma kapcsolatát értelmezni.

További kérdés, hogy a konkrét élő ember ebből a tiszta formából mit él meg, mit teljesít egyedi életében, vagy mint egy kultúrkör, egy társadalmi pozíció részese. Mintha a tanulás, a kulturális környezet a konkrét élő ember formai potenciálját befolyásolná (itt a személy és a forma fogalmak, kategóriák kapcsolatára utalok).

Kedves Levente!

Itthon nem igazán tudok kilépni szokott magamból.

Veszkődök ezzel a személy-dologgal, és most amikor látom, hogy nem véletlenül sejtettem meg, hogy nem valami újat keresek, hanem valami evidenciát (*amiről sajátosan sokan nem akarnak tudomással bírni egy általam csak sejtett kultúrharc jegyében)*, amit nem tudok olyan tételesen kifejteni, amire szükség lenne a közgazdasági modellezésben.

Van egy mondat Schelernél (Max Scheler:A formalizmus az etikában és a materiális értéketika - Részlet: 4. fejezet; 776-837. o. - akit amúgy is veszett nehéz olvasni nekem):

„***Szükségszerűvé*** viszont egyrészt az a formális tétel teszi, amely minden erkölcsileg releváns viselkedésmód lényegi (közvetlen vagy közvetett)342 << *A 342. lábjegyzet szövege: Mivel mind az egyes, mind az általános személy egyformán az egységes véges személyben gyökerezik, ezért „közvetve" a korábban említett saját aktusok (önszeretet, öntökéletesítés, önboldogítás stb.) szintén rendelkeznek ezzel a lényegi kölcsönösséggel és kölcsönös értékűséggel, ahogy „közvetve" valamennyi szociális aktus is lényegénél fogva (végső soron) az önmegszentelésre és önrontásra is vonatkozik - anélkül, hogy a két esetben a közösségre, illetve a saját önmagamra irányulásról kellene vagy lehetne beszélnünk.>>* kölcsönösségét és kölcsönös értékét mondja ki, másrészt pedig a szociális aktusok alap*fajtái* között fennálló lényegi összefüggéseket állító megfelelő materiális tételek.”

Nagyon bonyolultan fogalmaz és mintha feltételezné, hogy szerteágazó életművét jól ismeri az olvasó. Ezen túl azonban általánosságban érdekes volna, hogy mely filozófiai korszak és irányzat tömte tele gondolatainkat az „ön….”-kifejezésekkel, mint önérték, öncél, önszeretet, öntökéletesítés, önboldogítás stb. Ezek ugyanis, érzésem szerint, nem általában vehető, eleve meglévő kifejezések, hanem egy speciális filozófiai irányzat, irányulás jól-rosszul magyarított kifejezései, amelyek mintha szükségtelenek lennének. Engem csak megzavarnak, tudálékosnak és ráadásul mellékvágányra terelőnek érzem őket.

Régen sem tudtam mit kezdeni az önérték, önérdek stb szavakkal, de csak olvasatlanságomnak tudtam be először. Aztán annak, hogy akik ezeket a szavakat idegen nyelvből fordították, hadilábon álltak a magyarral, merthogy magyartalanok mint kifejezések, azt biztosra veszem – ezért is olyan nehéz megérteni őket. Mostanra azonban gyanú erősödik bennem, hogy ezek nem általában vett filozófiai kifejezések, hanem valamely irányzaté, amelyet a kifejezéseiről megítélve (mint fát a gyümölcseiről), kíváncsi vagyok nem valamely elidegenedettségi áramlat-e.

Ha esetleg tudsz a dologról valamit, jelezzed kérlek.

FÁ

2019 07 10

Tisztelt Barcsi Tamás!

Köszönöm sorait.

Engem egy konkrét probléma mentén érdekel a személy kérdésköre.

Ez pedig, hogy az ember mint végső és elhagyhatatlan alany a közgazdasági modellekbe hogyan illeszthető, más szóval mi az ember megkerülhetetlen, evidens szerepe a közgazdaságelméletekben?

Keresek egy logikai alapot, amit hiányoltam a közgazdasági modellekből, illetve amit ma megfogalmazandónak érzek (ha nincsen megfogalmazva) vagy megismerendőnek szélesebb körben (ha létezik ilyen elmélet).

Nem tudom megnevezni azt a modell-típust, amire törekszem, csak körülírni (és amit vázoltam is az internetes címmel megadott fogalmazványokban).

Nekem logikusnak tűnt a következő megközelítés: **matematikai pont → halmazok → gráfok → rendszerek**. De itt az első gond, hogy ilyen rendszerelméleti matematikát nem találtam (a gyártásszervezéshez és operatív célokra használt számszerűsítés nem jelent megoldást, az nem tisztázza az elvi alapokat).

A személyben véltem megtalálni az embernek azt az absztrakt fogalmát, amely a keresett rendszer-modell alapeleme lehet.

Gondolom csak a megfogalmazásban lehet újdonság, mert a politikai, jogi, közgazdasági szemléletben egyébként az embert mint végső alapelemet általában megnevezik és figyelembe is veszik mint egyik szempontot.

De nem jelenik meg axiomatikus modell-szerűen, mint axióma alapfogalom.

Az axiomatika követelményei az egyértelmű fogalmazásban közismert elvi követelmény. Azonban axiomatika-elméletet szintén nem találtam.

Tehát sok helyről kellett összeollóznom a deduktív axiomatika (pld matematika) és az induktív axiomatika (pld természettudományok) hozzávetőleges történetét és egymással szembeni munkamegosztását, összekapcsolódását.

Mivel a személy fogalmát szinte mindenki, akivel kapcsolatba kerültem, tapasztalati kérdésnek tekintette, hogy mit érthetünk alatta, kísérleti ismereteket hangsúlyoztak, a kísérleti pszichológiát hivatkozták meg, statisztikákat emlegettek, megpróbáltam abban elmerülni, hogy **filozófiailag a matematikai pont milyen típusú fogalom, hogy megpróbáljam megnevezni, milyen hasonlóságot érzek a pont és a személy között.** Ha a pont lehet az euklideszi geometria alapeleme és tulajdonképpen a halmazoknak is alapeleme, majd kiegészülve egyébbel a gráfoknak is alapeleme és a rendszereknek is alapeleme.

Amennyiben a pont helyébe a személyt teszem, mint általános fogalmat, amelynek egyediségét megadó ismérveitől eltekintek (tehát például nem kísérleti alanynak tekintem), akkor ez a behelyettesítés fogalmilag miként értelmezhető – a pont esetében, a halmaz esetében, a gráfok esetében és a rendszer esetében?

Mivel a pontot Euklidesztől kezdve lényegében a mai módon értelmezzük, ezért adódik a kérdés, hogy a klasszikus arisztoteleszi fogalmi sablonban a személy mennyiben értelmezhető a ponthoz hasonlatosan? Vajon a személy a matematikai ponthoz vagy a sokkal későbbi fizikai tömegpont fogalomhoz hasonlítható, vagy eljutunk egy személy-A) és egy személy-B) fogalomhoz (még mielőtt a konkrét személyekről lenne szó)?

Ez az ókori, arisztotelészi „fogalmi sablon” talán a maga idejében sem volt a mi fogalmaink szerint tökéletesen kiérlelt, ellentmondás mentes, egyértelműen fogalmazott stb-stb. Eleve mint olvasom, Arisztotelesz szóköz nélkül, központozás nélkül csak nagybetűvel írt. Akkor pedig csoda, hogy annyi fentmaradt tőle amennyi fentmaradt. De a hatása kétségtelen a hellenisztikus államoktól kezdve végig az európai történelemben. Akkor pedig meg kell próbálni rekonstruálni tankönyvekkel vagy azokon túl is olyan mértékig, hogy választ kaphassak a geometriai pont és a személy fogalmának típusbeli hasonlóságaira, különbségeire.

A mondjuk így: „arisztoteleszi fogalmi sablon” nagy vonalakban úgy nézett ki, hogy szubsztancia és akcidensek, forma és anyag, potenciál és aktus -> okság. Az okság pedig a végső okot felvetve elvezetett a konkrét, megtapasztalható világ és a végtelen világmindenség fogalmi különválasztásához, egymástól megkülönböztetett értelmezéséig.

A matematika az oksággal nem foglalkozott legalábbis klasszikus értelemben, viszont úgy tűnik számomra, hogy a matematika a forma világába tartozik. Talán helytelenül ezt neveztem tiszta formának, amelyben az anyagi minőségek nem tárgyalódnak, ezzel lehetővé vált, hogy a logika önállóan legyen megnevezve, kapjon szerepet.

A személy esetében az okság valamiképen a látómezőbe kell kerüljön. Lehet azt mondani, hogy ez a kérdés Arisztotelesz korában nem merült föl (nem tudom nyomai voltak-e, talán nem). Ha Arisztotelesz a személyt tárgyalta volna, akkor a világmindenség végső oka és végső célja mellett az emberi szabad akarat miatt meg kellett volna emlékezzen az emberi lét keretében felmerülő kisebb univerzum szabad akarattól függő **oksági „al-rendszeréről”** is. Nyilvánvaló, hogy a szabad akarat a mechanikus oksági rendszerbe nem illeszthető bele. Adódik tehát, hogy minden ember (minden személy) fogantatása egy személyes végső ok, amitől potenciálisan érvényesülhet az akaratszabadság. Az idő előrehaladásával az egyén életében a fogantatáskori forma lépésről lépésre konkrét döntések során aktualizálódik valamilyen irányban, haladva a végső célig vagy az utolsó életpillanatig, amikor ez a „személyes univerzum” megszűnik létezni, hatni.

Az előbbi levelemben rákérdeztem a „Koncepciónkban ***az emberi méltóság alapja az emberi személyként létezés, mint sajátos, önértékkel bíró minőség.”*** mondatra. Nekem az a sejtésem támadt, hogy a világmindenség és a konkrét, megtapasztalható világ leírására kialakult „arisztoteleszi fogalmi sablon” szinte megkettőződik. Hiszen a végső okhoz és végső célhoz kapcsolt megállapításokban nem lehet mechanikusan a konkrét, megtapasztalható vagy valós világhoz kapcsolt megállapításokat felhasználni. A végső ok és a végső cél fázisában például a forma és anyag külön kellene váljon. És a két végpont közt lehet a valamilyen társításukkal leírni a „konkrét, megtapasztalható világot”.

Ha ebben az arisztoteleszi fogalmi sablon vázolásban végzetes hibát nem követtem el, akkor eljuthatok az egyes ember, a személy világának talán korábban így meg sem fogalmazott fogalmi sablonjához. Itt is van végső ok és végső cél. Itt is van a formának mint eszményi lehetőségnek és az anyagnak, helyzetnek stb mint adott korlátosságnak a kettőse.

Sőt, érdekes módon **a keresztény bűnbocsánat is értelmezhető lenne benne mint a forma lehetőségeinek erkölcsi nullapontra való visszaállítása az élet utolsó pillanatáig**, ahonnan mindent újra lehet kezdeni legalábbis a világmindenséget és benne az emberi univerzumokat teremtő Isten előtt. Nem tudom, hogy voltak-e hasonlóan indokolt vagy inkább hasonló megfogalmazást használó teológiai gondolatok, de a lehetőség kínálja magát (a kereszténység is egy háromszáz éve hellenisztikus tartományban indult, tehát lehetett rá hatása az Arisztoteleszt „kitermelő” és valamiképpen biztosan az Arisztotelesz munkáját nem teljesen elfelejtő korszaknak).

Az a kérdés, hogy vajon a későbbi korokban, főleg az utóbbi 500 évben Arisztotelesz „fogalmi sablonjáról” kiderült-e, hogy hibás, hogy annál sokkal jobbak vannak-e, vagy pedig volt az olyan megalapozott, hogy mint Euklidesz geometriáját is, a későbbi korok alapul vehették, kibővítették, esetlegesen megelégedtek csak egy sokkal szűkebb terület, szempontrendszer munkálataival (a filozófiában és a gyakorlati alkalmazásban).

Nem vagyok biztos benne, hogy ez a gondolatsor, amit felvázoltam, elegendően megalapozott-e, helyes-e illetve alkalmas-e az elképzelt célhoz közelebb jutni (az embert mint a közgazdaság végső alanyát a közgazdaság számára használhatóan megjelenítő rendszermodell felvetése, egyes vonatkozásainak tárgyalása).

Nem vagyok biztos benne, de próbálkozok vele, hátha ….

Azt nem képzelem, hogy a fenti gondolatsor például a lelki-tudati tényezők teljes körű tárgyalására volna alkalmas. A társadalmi viszonyok alapelemeként talán nem is a fizikailag meghatározott de legalábbis befolyásolt lelki-tudati tényezőkkel kell kezdenem. Valóban más a megközelítésem mint akár Önnek is az emberi méltóságot tárgyalva.

Végül pedig a személy fogalma nem elnevezésében fontos, hanem logikai jellegében. Lehet, hogy nem is a személy fogalmát kellene használnom, bár mintha Boethiusnál nem test és lélek egységeként jelenne meg (önmagában megálló, nem másolható, értelmes, szabad akaratú - ahogy olvastam róla, eredeti szövegek értelmezésétől messze vagyok). Ebből következett, hogy a „személyt” mint forma-dimenziót képzeltem el, nem pedig mint a forma és anyag kombincójaként adott „személyiséget”.

Ami a lelket illeti, annak kevésbé néztem utána, nem éreztem telitalálatnak problémafelvetésemhez.

Még egyszer megköszönöm levelét (most már válaszait), és ha lehet érdeklődéssel várnám véleményét erről a bővebb kifejtésről, keresésem bővebb leírásáról.

tisztelettel

Fáy Árpád

*(nem egyeztettem vele, hogy e pár sor az ő nevével belekerüljön – talán rá kell kérdezni majd)*

2019 07 05

Tisztelt Mezei Balázs!

Látom hogy a gépe gyanúsnak találta a honlapcímet, amit ajánlottam, csatolom a szöveget.

Azt kérdezi, hogy „*Ha a személy az Ön rendszerében axióma, hogyan vizsgálhatja?*”

Sehogy, a matematikai pont mintájára tekinteném alapfogalomnak. Pontosabban mint deduktív axiomatikus fogalmi rendszer alapfogalmának, tehát nem ellenőrizendő induktív aximatikus fogalmi konstrukció tapasztalati axiómájaként. Mint egy ideaként, amely a görög-keresztény kultúrkör, gondolkodási fejlődési út sajátja, terméke, amelyet el is lehet hagyni, le lehet rombolni és meg lehet tartani, tehát végső soron választás kérdése a használata.

Magyar szavakkal élve különbséget téve a személy mint történetileg kialakult, általános megegyezésen alapuló fogalom és a személyiség, mint vizsgálható egyedi személyiségi tulajdonságokat jelentő fogalom között.

üdvözlettel

Fáy Árpád

*(nem egyeztettem vele, hogy e pár sor az ő nevével belekerüljön – talán rá kell kérdezni majd)*

2019 06 01

Tisztelt Mezei Balázs!

John D. Mueller A közgazdaságtan megváltása c. könyvben három részre oszlik a közgazdaság témaköre (129-ik oldalon):

* személyes gazdaságra
* magánszervezeti gazdaságra
* politikai gazdaságra

Ez egy logikus elhatárolás, mert mindháromban eltérő típusúak a szabályzók, a kapcsolatok, az emberek szerepei.

Lehet nem tűnik gyakorlati jelentőségűnek, de számomra ez már egy második lépés az absztrakcióban. Az első a személy általános fogalma, mint egy matematikai típusú (deduktív axiomatikus) rendszermodell alapeleme. És aztán ez az alapelem jól eltérően ágyazódhat be, nyilvánulhat meg a kötetben is felsorolt három gazdasági területen.

Nyilván, hogy engem a könyv kifejezését használva legfőképpen a politikai gazdaságban érdekelne a személy beágyazódása, a személy beágyazódásának rendszerelméleti általános sémája. A könyv a 209-ik oldalon az állami juttatásokat és adókat  említi, mint a politikai szintű elosztó igazságosság tárgyait.

Ez egy kicsit szűk, talán a könyv természetéből következő, de szűk meghatározás.

Tágabban a gazdaság intézményeit (a gazdaságra ható intézményeket) kellene említeni. Mert ide tartozik például a pénzteremtő hitel is, mégha a banki mechanizmusba rejtetten is. Hiszen minden egyes pénzteremtő hitel a társadalom egészének vásárlóerejét osztja el újból. Aztán lehet tovább követni a műveletet a hitel törlesztése vagy nem-törlesztése mentén. Tehát az állami juttatás tárgyalásánál egy általánosabb problémasík a társadalom önszerveződésének technikái, például állami szerepvállalási aktivitással vagy éppen ezen aktivitás elhanyagolásával.

Ez a könyv egy szociologizáló gazdaságelméleti tanulmány, amely kiemelten tárgyalja az egyes személyek szempontjait, szerepét.

De a személy és egyén fogalmát nem választja élesen ketté, nem tárgyalja a köztük levő fogalmi különbséget, azt evidensnek, magától értetődőnek tekintve. Holott a személy fogalma az idők során változott. De mert a szerzőnek ez nem volt fontos, ha jól látom nem pontosította a személy definícióját. Megközelítése nem filozófiai jellegű, hanem szociológiai-közgazdasági, tehát a filozófiai igényű fogalmi tisztázás számára paradigmatikus jellegű, feltételezi az intelligens olvasóról, hogy el tud igazodni.

Nagyon érdekes a könyv, de egészen más irányba törekedve használja a személy fogalmát (a szerző vagy a fordító). Máshol keresi a megoldást (érzékelve, hogy tisztázatlan a személy szerepe a közgazdaságelméletekben).

Köszönöm hogy ajánlotta a könyvet.

FÁ

*(nem egyeztettem vele, hogy e pár sor az ő nevével belekerüljön – talán rá kell kérdezni majd)*

2019. 05 03.

Tisztelt Turgonyi Zoltán!

Az alábbi kérdéskörben kérem véleményét ha lehet vagy tanácsát.

Közgazdasági problémakörben indulva jutottam arra a gondolatra, hogy a közgazdaság elméleti modellek egy alapvető problémája kellene legyen, hogy megjeleníteni tudják a végső alanyt, az embert (akinek elvi jogai és kötelességei vannak). Van is erre néhány kifejezés, mint végső fogyasztó, végső tulajdonos stb. Azonban ezekből nem formálódik meg egy általános alapséma.

Felvetésem az, hogy a „személy” fogalma lenne alkalmas megjeleníteni a társadalmi rendszerek elvi alapsémájában az embert mint társadalmi alanyt. De hogyan lehet fogalmilag közelebb lépni ehhez a problémához?

A modern tudományos gondolkodásnak két fontos módszertani tartó pillére (típusa) van. Egyik a matematika másik a természettudományok.

A matematika deduktív axiomatikus megalapozású Euklidesz óta. A természettudományok induktív axiomatikus megalapozottságúak az alkímia korát követően, mondjuk Galilei óta. A megkülönböztető megnevezés (deduktív illetve induktív axiomatika ezt követően alakult ki).

A matematikában az axiomatikus kiinduló pontok önkényesen (tehát nem tapasztalati úton, nem a tapasztalatból indokolhatóan) megjelölt alapokra építenek (lásd Szabó Árpád 1960-61-es tanulmányát Euklidesz terminusairól).

A természettudományokban sokkal összetettebb a helyzet és jelentősen eltérő. A természettudományokban a megfelelően kiválogatott, dokumentált tapasztalati tények olyan axiómáknak tekinthetőek, amelyeket a megfogalmazott teóriákkal minél kevesebb ellentmondással illeszteni kell – a matematikában kifejlesztett matematikai, logikai módszerek felhasználásával.

A személy fogalma, absztrakciója a fogalom típusára tekintettel nekem a matematikai ponthoz tűnik hasonlónak – főleg egy axiomatikus rendszerben betölthető alapfogalomként.

Ugyanúgy absztrakt emberi alkotás a személy fogalma, mint a pont fogalma. Ugyanúgy szolgálhat axiomatikai alapelemként. Ugyanúgy nem a közvetlen tapasztalat (például kísérleti pszichológia terméke) stb-stb.

A Boethiusnak tulajdonított ismérvei:

         önmagában megálló (mint minden szubsztancia)

         egyedi (nem másolható)

         értelmes

         szabad akaratú (amiből sok minden következik továbbá)

o   természettudományos értelemben vett oksági láncot indíthat, módosíthat, megállíthat

o   az emberben a személy az, ami (aki) fajilag nem meghatározott (különben hogyan lehetne szabad akaratú?)

o   ……..

A modern korban rendszerelmélettel írják le az egységek sokaságát, az egységek alkotta sokaság viselkedését.

Adódik a gondolat, hogy a személyekből építkező rendszerekben való gondolkodást meg kellene kísérelni.

A rendszerek végtelen halmazán belül azonban a személyekre épülő rendszereknek olyan sajátosságai kell legyenek, hogy nem bonthatják le, nem semmisíthetik meg a személyeket mint saját alapelemeiket – az alapelemekre való visszahatásukkal. Tehát a cél az embert el-nem-embertelenítő rendszertípusok elkülönítése, megnevezése, külön tanulmányozhatóvá tétele.

De nagy nehézséget jelent, hogy a személy fogalma, különösen e problémafelvetés szempontjából közelítve alig ismeretesnek tekinthető a közgazdászok körén kívül is.

További nehézség, hogy a matematikai típusú deduktív axiomatikus rendszerelmélet nem közismert.

Tehát fogalmilag nehéz problémafelvetésem bővebb kifejtése.

Az Ön Bevezetés a filozófiába c. jegyzete került a kezembe. Ezt olvasgatva merült fel, hogy megkeresem Ön levelemmel.

Esetleges véleményét érdeklődve várva tisztelettel

Fáy Árpád

<http://www.alkotmanyossagi-muhely.hu/>

*korábbi tájékozódó vázlataim:*

|  |  |
| --- | --- |
|  | 1) ... [PROBLÉMA  FELVETÉS](http://www.alkotmanyossagi-muhely.hu/1)problemafelvetes-2017-01-08.doc) |
| **I.**  **ismeretelméleti megfontolások** | 2) ... [LOGIKA  fogalmi feltételei - az axiomatikus tárgyalásmód fogalmi talapzata.doc](http://www.alkotmanyossagi-muhely.hu/2)logika-torteneti-lepcsok-2017-01-07.doc)  3) ... [A  SZEMÉLY](http://www.alkotmanyossagi-muhely.hu/3)szemely-fogalmarol.doc)  FOGALMÁRÓL  4) ... [A  RENDSZER](http://www.alkotmanyossagi-muhely.hu/4)a-rendszer-fogalmarol-2017-01-08.doc) fogalmáról |

*(nem egyeztettem vele, hogy e pár sor az ő nevével belekerüljön – talán rá kell kérdezni majd)*

2019 04 07

Tisztelt Mezei Balázs!

Köszönöm válaszát.

Walter Brugger Filozófiai lexikonának interneten elérhető első hamradát lapozgatva találkoztam mint szerkesztőnek az Ön nevével.

Ez a lexikon sokmindenben eligazít, olyan tiszta meghatározásokat kínálva, amelyek segíthetnek eligazodni például a személy fogalmának klasszikus értelmezésén vagy az ismeretelméleti nagy korszakok jellegzetességein. Mint egy törött mozaik darabkái, amelyeket ha kezdünk kirakni, meglepően logikus és érthető összefüggésekkel találkozunk.

Egyszerűbb és főleg első lépésben nem szociologizáló megközelítést tartanék fontosnak személy és gazdaság kapcsolatának átgondolásában. Mintha John D. Müller magyarul is kiadott A közgazdaságtan megváltása c. könyve éppen szociologizáló-kritikai mű lenne amolyan igénybejelnetésként. Nem ismeretelméleti, nem tudományfilozófiai, nem modelltípus építő. Pár mondat után.

Robert Spaemann-ra csak hivatkozásokkal találkoztam.

Ön azt írja: „: *A matematikai és természettudományos módszer megkülönböztetése feltételez egy átfogó tudományelméletet, amelyben módszeresen alakíthatjuk ki ezt a megkülönböztetést; az egyik vagy a másik oldalról nem tudunk kellő alapossággal eljárni, azaz itt önálló módszertanra, elméletre van szükség.”*

Nekem viszont úgy tűnik, ez az átfogó elmélet itt van előttünk kétezer éves alapokkal. Le kell porolni, válogatni kell benne, de az embernek a világban elfoglalt helye és szerepe valamint az axiomatikus fogalom kezelés módszere készen van (amin mindig lehet újítani). A tengernyi paradoxonból ki kell hátrálni.

Nehezen szedegetem a morzsákat. De itt vannak előttünk mint egy törött edény cserepei.

Szabó Árpád szintjén, minőségében nem is gondolok megoldás keresésére. De vázlatos áttekinthetőséget elérhetőnek látok.

Meglepődtem és köszönöm, hogy belenézett korábbi útkereséseimbe.

Találkozott ezekkel a vázlatokkal is?

|  |  |
| --- | --- |
|  | 1) ... [PROBLÉMA  FELVETÉS](http://www.alkotmanyossagi-muhely.hu/1)problemafelvetes-2017-01-08.doc) |
| **I.**  **ismeretelméleti megfontolások** | 2) ... [LOGIKA  fogalmi feltételei - az axiomatikus tárgyalásmód fogalmi talapzata.doc](http://www.alkotmanyossagi-muhely.hu/2)logika-torteneti-lepcsok-2017-01-07.doc)  3) ... [A  SZEMÉLY](http://www.alkotmanyossagi-muhely.hu/3)szemely-fogalmarol.doc)  FOGALMÁRÓL  4) ... [A  RENDSZER](http://www.alkotmanyossagi-muhely.hu/4)a-rendszer-fogalmarol-2017-01-08.doc) fogalmáról |

Mert nem érzem őket többnek, mint megkezdett célirányos tájékozódás – de nagyon nehezen találok véleményre, tanácsra stb.

köszönettel

Fáy Árpád

<http://www.alkotmanyossagi-muhely.hu/>

*(nem egyeztettem vele, hogy e pár sor az ő nevével belekerüljön – talán rá kell kérdezni majd)*

# Függelék 1. - Matematika-tudománytörténeti (axiomatika-történeti) gondolatok

2019 február

Van egy fordulat, egy fordulópont a matematika történetben, amit ritkán tesznek szóvá, pedig igen fontos szemlélet-alakító az ismerete. A magam részéről Szabó Árpád 1960-61-es dolgozatában olvastam róla. Eszerint matematika tudománya ott kezdődik, amikor a matematika el tudott szakadni végleg a gyakorlattól, amit valóságnak, Platón idejében árnyékvilágnak hívtak.

Évszázadokba tellett, amíg tisztázódott, hogy a matematikától eltérően a természettudományokban az (árnyékvilági) kísérleti tényekre kell támaszkodni axiómaként, és mintegy fogalmi szerszámkészletet kell felhasználni a kísérletek kiértékelésében, a matematikát, annak a kísérletektől elzárt, de használatában bevált axiomatikus alapjaival.

A matematika tudomány mivoltának mintájára mondhatjuk azt is, hogy az induktív axiomatika kialakulásától számíthatjuk a mai értelemben vett természettudományok létét (a kísérleti, egzakt természet-tudományok létét).

Az alkimista korszak lezárultával jelent meg tehát a fogalmi megkülönböztetés a matematikai és természettudományos axiomatika között – és vele együtt a deduktív matematikai axiomatika és az induktív természettudományos axiomatika megnevezés. Hatalmas előrelépés volt. Mára szinte nem is tartjuk nyilván.

Ez a korszak azonban a természet-tudományok előretörésével visszahatott a matematikai gondolatok további letisztulásához is. A matematikában is tovább lehetett lépni az euklideszi munkán több mint másfél ezer év múltával.

Jellemző mérföldkőnek érzem a koordináta rendszer kialakulását és mindennapos használatát. A koordinátarendszerek hozták az egyenletek könnyed kezelését valamint a geometria (mértan) és algebra (számtan?) közti átjárhatóságot, a kétirányú, kölcsönös leképezés, megfelelés, transzponálás lehetőségét.

………..

**Részletesebben**

Érdekes olvasni a matematika történeti írásokat. A tizedes pontról, a nulláról stb.

Érdeklődő laikusként számomra meglepő módon a legérdekesebb vonatkozásokat nem a közkézen forgó matematika történeti művekből, tankönyvi fejezetekből tudtam meríteni, hanem azok hiányaiból vagy szinte elrejtetten elszórt, másodlagosként kezelt megjegyzésekből. És kellett hozzá vagy negyven év, hogy rájöjjek nem csupán az én ismereteim hiányosak, hanem az engem érdeklő vonatkozásokat „nem divat” megtárgyalni.

Például van egy fordulat, egy fordulópont a matematika történetben, amit ritkán tesznek szóvá, pedig igen fontos szemlélet-alakító az ismerete. A magam részéről Szabó Árpád 1960-61-es dolgozatában olvastam róla. Eszerint matematika tudománya ott kezdődik, amikor a matematika el tudott szakadni végleg a gyakorlattól, amit valóságnak, Platón idejében árnyékvilágnak hívtak.

Ez az elszakadás érlelte ki a bizonyítási logikát, ez tette lehetővé az érett axiomatikus technikát (axiómákra támaszkodó érvelés, bizonyítás) Euklidesz művében. Tehát végső soron a többszáz éves görög filozófiai erőfeszítéseknek köszönhető, hogy a matematika tudománya „elindult”. Ezen elvi kapcsolat (filozófia és matematika között) elhanyagoltsága ellenére ma sem szakadt meg, ma sem zárult le, mai is eleven problémákat jelent.

A matematika filozófiai-ismeretelméleti alapjaival tisztába kell kerülni valahányszor a matematika új fejezete formálódik, hogy hamis útra ne tévedjen a továbbfejlesztési, a matematika használatának további kiterjesztésére törekvő útkereső lendület.

Nagy vonalakban a görög idők után hosszú ideig a matematika mintegy tetszhalott, jégbe fagyott konzerválódott állapotba került. Szinte feledésbe ment, hogy milyen filozófiai-logikai előfeltétele volt az euklideszi axiómákra támaszkodó érvelési, fogalom-szerkesztési technikának. Máig nem közismert, vagy manapság éppen még inkább feledésbe merült, hogy a szofisztika paradigmatikus mocsarából bizonyos jól sikerült önkényes döntések vezettek ki (pld „legyen” két pont közti legkisebb távolság az egyenes).

Nagy előrelépés volt kb évezreddel  később a skolasztikában aquinói szent Tamás nevével fémjelzett, ám a tüzetesebben kutakodók, például Mikola Sándor szerint egy egész skolasztikus nemzedék vitájának köszönhető logika-elméleti fejlemény. Az érvelési technikák szinte periodikus táblázatát alakították ki több mint kétszáz, egymástól elválasztott, egymással be nem helyettesíthető ha …. akkor érvelési módozatot megjelölve.

Ha komolyan vesszük hogy a matematika tudományának létrejötte a matematikának az akkor még árnyékvilágnak is mondott valóságtól való sikeres (tehát nem csupán kijelentett, hanem működőképes, jól használható eredményre vezető) elszakadásával fémjelezhető, azaz a végül is az önkényesen, de alapos megfontolást követően kijelölt axiómákra és a belőlük kiinduló érvelési logikákra való támaszkodás elfogadásával, akkor érthetővé is válik ennek a valóságtól való elszakadásnak a „visszafordíthatatlansága”.

A logikai eszközöket az axiomatikus érvelésekben elhagyhatatlanul fel kell használni, ezt senki nem vitatta. Tehát a skolasztikusok logikai eredményei a matematika történet fejezetének tekinthetők (nem szokás hangsúlyozni).

A következő nagy korszakhatár a természettudományok alkimista korszakának lezárultához köthető. Az alkimisták a skolasztikus ugyancsak ritkán értékelt törekvéséből indultak ki, hogy a valóságot meg kell ismerni, „modellezni kell”. Úgy a kísérletekkel mint olykor igen nyakatekert, nehezen követhető okfejtésekkel kell a valóság ismeretére jutni – a cselekvőképesség tágítása érdekében. A kísérletek tulajdonképpen az elméleti okoskodások ellenőrzéseként, próbájaként, alkalmazásaként is szolgáltak kimondva-kimondatlanul.

Egy homályos pontja, gyengéje volt ezeknek a törekvéseknek. Nem tudták biztosan kezelni, hogy milyen axiómákból kell kiinduljanak. A mintaként szolgáló matematikában hajdan az önkényesen kijelölt ideákból (például a matematikai pont) való kiindulás vezetett sikerre. A skolasztikát követő alkimisták idején nem volt világos, hogy a természettudományokban, vagy másként fogalmazva a kísérletező, tapasztalati tudományokban mikre kell építeni mint kiindulási axiómákra (az ideákból kikanyarodó hosszú, bonyolult érvelések nem vezettek az árnyékvilági valóság természettudományos megismerésére).

Évszázadokba tellett, amíg tisztázódott, hogy a matematikától eltérően a természettudományokban a kísérleti tényekre kell támaszkodni axiómaként, és mintegy fogalmi szerszámkészletet kell felhasználni a kísérletek kiértékelésében, a matematikát, annak a kísérletektől elzárt, de használatában bevált axiomatikus alapjaival.

A skolasztikusok ugyanis logikai eredményeik ellenére vagy éppen azoknak köszönhetően szinte kijelölték a valóság feltérképezésének feladatát. Kísérleti tapasztalataik elméleti rendezéséhez megfelelő fogalmi eszköztár azonban hiányzott (nem éreztek rá, hogy a természettudományokban mi és miként kezelhető axiómaként). Az áttörést Galilei korában a természettudományok tapasztalati tudásának és a bármi módon megformálódott teóriák egyeztetésének axiomatikus módszere jelentette. Ez hiányzott korábban, ennek volt hiányában az alkímia korszaka.

Az alkimista korszak lezárultával jelent meg tehát a fogalmi megkülönböztetés a matematikai és természettudományos axiomatika között – és vele együtt a deduktív matematikai axiomatika és az induktív természettudományos axiomatika megnevezés. Hatalmas előrelépés volt. Mára szinte nem is tartjuk nyilván.

A matematika tudomány mivoltának mintájára mondhatjuk azt is, hogy az induktív axiomatika kialakulásától számíthatjuk a mai értelemben vett természettudományok létét (a kísérleti, egzakt természet-tudományok létét).

Ez a korszak azonban a természet-tudományok előretörésével visszahatott a matematikai gondolatok további letisztulásához is. A matematikában is tovább lehetett lépni az euklideszi munkán több mint másfél ezer év múltával.

A számtanból, számítás fogalmából kiindulva a mai matematikát a legtöbben számítás technikának tekintik ceruzával, tollal, géppel végezve. Ez nem azonos az alkalmazott matematikával. Az alkalmazott matematika a kész algoritmusokat használja. Az újabb és újabb algoritmusokat kidolgozó matematikai kutatás ugyan eltéved a matematikai axiómák világának átrendezéséig - azt mintegy ösztönösen végzi az axiomatika jelentőségének, szerepének megfogalmazása nélkül.

El kell válasszuk a matematikában a számítástechnikát bármiféle eszközzel végezve (ami a görögök előtt is volt már sok ideje) a matematikai absztrakció természetének vizsgálatától, kezelésétől. A számításokat a matematikai absztrakciók eredményeként adódó fogalmakkal végezhetjük. A matematikai fogalmakat megalkotó absztrakciók helyes útjának megtalálása volt a görög filozófia nagy eredménye sok évszázad szellemi erőfeszítése árán.

Mivel találkozhatunk, ha a jelenkorhoz közelítve keressük a matematikai absztrakció újabb és újabb korszakának eredményeit?

Jellemző mérföldkőnek érzem a koordináta rendszer kialakulását és mindennapos használatát. A koordinátarendszerek hozták az egyenletek könnyed kezelését valamint a geometria (mértan) és algebra (számtan?) közti átjárhatóságot, a kétirányú, kölcsönös leképezés, megfelelés, transzponálás lehetőségét.

Geometriában hogyan lehet megfogalmazni a koordinátageometria lényegi újdonságát? Számomra Euklidesz onnan válik érthetővé, ha a Elemek első sorát olvasom, és abból próbálok kiindulni. A pont ami tovább nem osztható. Eléggé hiányos definíció a mai fül számára, de nem téves.

Adva van tehát egy Platón ideavilágába illő fogalom az eszmei, az idea jellegű pont. Egy totális idea jellegű absztrakció, ami a valóságban egyáltalán nincsen. Egy üres, tovább nem osztható, kiterjedés nélküli anyagtalan fikció. És erre az egyetlen fogalomra épül kimondva-kimondatlanul a teljes klasszikus (és mai) geometria.

Na és a koordináta geometria? A koordináták alapfogalma szintén egy pont, csakhogy egy önkéntesen kiválasztott, megnevezett pont, különlegesnek nevezett pont, amelyhez viszonyítom az ugyancsak idea természetű tér összes más ugyancsak idea jellegű pontját. Ez a különbségtevés Euklidesznél nem található. Tehát kiragadok a tér végtelen mennyiségű összes pontjából egyet (0-pont) és ahhoz viszonyítom a többit. Egyelőre logikailag egyetlen egy módon, a távolságot megadva.

Ha alakzatot építek a kiválasztott ponthoz viszonyítva az őt körülvevő térbe, akkor megadhatom az alakzat pontjainak távolságát a kiválasztott „0-ponthoz”, valamint az alakzat egyes pontjaiból a 0-ponthoz húzott egyenesek egymással bezárt szögeit. Tehát a távolságot leszámítva a mértani (geometriai) alakzat pontjait egymáshoz képest lehet meghatározni egy valamifajta segéd-ismeretlen illetőleg segéd-információ, segéd-adat felhasználásával.

Nemkülönben mint Euklidesznél, ahol még nem volt térbeli kiválasztott pont, amihez a távolságot vagy a szögeket lehetett volna meghatározni, tehát a mértani alakzatokat alkotó pontokat az alakzaton belül egymáshoz képest lehetett meghatározni (még nélkülözve a 0-ponthoz viszonyító segéd-információkat).

Ha a kiragadott pontra tengelyeket fektetek, ugyancsak önkényesen kiválasztva illetve kijelölve és önkényesen meghatározott tulajdonságokkal felruházva (például egyenletes, azaz lineáris vagy nem lineáris, mondjuk logaritmikus osztással ellátva), akkor a kiválasztott középponttól mért távolság mellett vagy helyett a tengelyekhez viszonyított távolság, esetleg valamilyen hajlásszög határozhatja meg a geomteriai alakzat pontjainak helyzetét. És ez már merőben új korszak, merőben új számítási lehetőség.

Tágabb következményként a geometriai pontok kezelésében a közmegegyezés változása, komplexebbé válása, azaz a geometriai absztrakciós módszer új elemmel való kibővülése vezetett az algebrai egyenletekkel való számolás kiteljesedéséhez. Az axiomatika történetből kiindulva, azt szem előtt tartva tehát az egyenletekkel való számolás nem az algebra önálló fejleménye, hanem éppenséggel a geometriai abszrtakció egy fejleményének a következménye.

Ez a megközelítés (tehát az axiomatikus technika axióma alapjainak, közmegegyezéses alapjainak átrendeződése, bővülése) tenné a matematikát és természettudományos alapokat az átlag józan ember számára áttekinthetővé, egyszerűvé, befogadhatóvá.

A koordináta rendszer tehát plusz absztrakciós sajátosságokat jelent a klasszikus korszak matematikájához képest. És ezzel elindult, felgyorsult egy olyan folyamat, melynek során az a bizonyos közmegegyezés, amit Arisztotelesz már az axiomatikus fogalmi rendszer előfeltételeként nevezett meg, a közmegegyezés egyre bonyolultabb, egyre többrétegűbb lett, céljaiban és eszközeiben egyre komplexebbé vált.

Hiszen például az idealisztikus matematikai térben kijelölni egy pontot, más szóval a valóságban nem létező egyéb pontok végtelenségéből kiemelni egyet és azt elfogadni, annak sajátos, a többi ponthoz képest különleges természetét belátni, a közmegegyezés igazodását feltételezi egy logikai lehetőséghez (a lehetőség felismeréséhez, kihasználásához). Nem tényhez, hanem egy módszertani lehetőséghez. Nem tényhez, hanem egy az ideák világában végrehajtott elkülönítéshez, amely jelentőségében a még Arisztotelesz előtt vázolt kétértékű logika megfogalmazásához fogható (amire már Arisztotelesz építhetett).

A matematika mind újabb fejezetei a közmegegyezéses alapokat rendezik át, bővítik ki egyre újabb elemekkel,megfontolásokkal. Az áttekintés a matematika egyre újabb ágai között ezen közmegegyezési alapok áttekintése, rendszerezése, elemzése nélkül lehetetlen.

A modern kor oktatása igen nagy kihívás elé került. Képes-e közvetíteni az újabb és újabb korosztályok felé például a matematikai alapokba foglalt „szükségszerű” közmegegyezéseket, más szóval axiomatikai alapokat? A jelek szerint ez egyáltalán nem magától értetődő. Olyannyira nem, hogy mintegy automatizmusnak fogják fel a tananyag szerkesztők a matematikai axiomatikai közmegegyezések velünk születettségét (amint a königsbergi filozófus, Kant a maga nagy magányában elképzelte ugyanezt a velünk születettséget az erkölcsi alapokról).

A kulcsszava ennek a felfogásnak napjainkban az, hogy kinek van „tehetsége” a matematikához. Biztos, hogy fontos fogalom a tehetség, de nem kell túlterhelni, mert akkor semmitmondóvá válik. El kell árulni minden nemzedéknek, hogy mik azok a fogalmi közmegegyezések, amiken alapszik általában a matematika vagy annak egyre inkább speciális, egyre több ága.

Minél szűkebb tudományterületet veszünk szemügyre, annál többrétegűbb, annál összetettebb az illető tudományterület axiomatikai alapjainak a „közmegegyezési” kiindulási alapja. A ma is közismert kifejezéssel élve: ha elfogadjuk, hogy ……, akkor abból az következik, hogy ……. Amit elfogadunk, az adott érvelés számára axiomatikai alapként tételeződik.

Összefoglalva az eddigieket matematika történetről érdemben lehetetlenség beszélni aximatika történet nélkül. Az aximatika történet pedig közmegegyezés- és logika- történetből áll (hiszen az axiomatika nem más, mint elfogadott, nem feszegetett közmegegyezés társítása a lehető legkérlelhetetlenebb logikával).

És mehetünk tovább az elemzésben. A logika sem azonos formális logikai alakzatok használatával (lehetőleg tudományáganként, tankönyvenként vagy tanulmányonként eltérő szimbolumokat használva, amik értelmét az esetek többségében nem adják meg). Lehet vitatni, hogy a legjelentősebb dokumentumokban igenis megadják a legfontosabbakat, de egy átlag érdeklődő, egyetemista, kutató, mérnök számára elérhetetlenek (ha egyáltalán léteznek) a kielégítő axiomatikai leírások (a használt axiomatikus módszer tüzetes leírása).

Nekem kapásból a közgazdaság jut eszembe, ahol érdemi axiomatörténeti munka azt hiszem egyszerűen nem létezik egyrészt, másrészt számos közgazdasági iskola mintha ezzel a bizonytalansággal vissza is élne (megideologizálva a fonák helyzetet). De matematikában, természettudományokban is hasonló a helyzet (lásd egyetemi tankönyveket, tudományos dolgozatokat). Engem érdekelne még az alkotmányjog, amit szintén aktuálpolitikától terhelten zárnak el az axiomatikus áttekinthetőségtől – feleslegesen, sok kárt okozva.

Azonban nézzük a legalapvetőbb evidenciák főbb típusait az axiomatikus fogalomhasználat bemeneteként. Vannak axiómáknak nevezett alapfogalmak, alapvető tételek és eljárások a deduktív axiomatikában (és ezek mellett alapvető tények az induktív axiomatikában).

Néha felmerül az alapelvek emlegetése már a görög időkben (alapvető fogalmak, tételek, elvek …). A felsorolás messze nem teljes, sőt elvileg nem is lehet teljes, hiszen a háttérben az emberi gondolkodás közvetlenül modellezhetetlen azaz legfeljebb közelítésekkel modellezhető teljesége áll. Ahhoz képest kell kiemelni a legteljesebb ösztönösségből a tudományok számára azon alapokat, amikre az illető tudományok teljes építménye támaszkodhat (az emberi gondolkodás teljességével összhangban, annak eszközeként ….).

Lehet modellezésnek nevezni az axiomatikát, közmegegyezésre támaszkodó, kérlelhetetlen logikával kiépített fogalmi modellnek. Ami modellként válhat a valóság részévé (az ideák, a közmegegyezésekre és valóságtényekre és elfogadást nyert ötletekre támaszkodó ideák részévé), de sosem válhat a közvetlen, „eredeti” (árnyékvilági) valósággá, vagy annak 1:1 hű törképévé, annak mintegy konkurensévé, behelyettesítőjévé.

A közmegegyezés tartósságát, terhelhetőségét hasonlíthatjuk egy ház alapjához, amelyet futóhomokra vagy sziklára építenek. Emberi alkotás elménk és a valóság közti kapcsolat kezelésében a tudományos axiomatikában.

Ezek a közmegegyezések nem véglegesek és nem tökéletesek. Olyan alapok,amelyeket a házak alapjaihoz hasonlítva épülhetnek a legerősebb sziklára is, ha a sziklát tengerár borítja el, ha a szikla egy tűzhányó oldalában van, vagy ha kőbányát nyitnak benne, vagy valami nagyobb kéregdarabon van, ami lassan alámerül a földköpenybe. Tehát viszonylagosak a gondolkodási alapok az axiomatikus rendszerek esetében. A fontosságuk pedig részint ezen viszonylagosságok közti résben, eltérésben kell érvényesüljön.

A tudományhoz nem vezet más út. Vannak sikeres és kevésbé sikeres próbálkozások.

……………….

Felmerül a beszélt hétköznapi nyelv és az axiomatika kapcsolata. Az axiomatikus érvelés nem az elnevezésektől függ, hanem a helyesen alkalmazott logikai műveletektől – valamint a természettudományokban a valóság tényleges adataitól valamint a matematikában a jól megválasztott alapfogalmaktól.

Tehát lehet használni az axiomatikának kódolt, a hétköznapi életben jelentésnélküli megnevezéseket. De hosszú távon ez zavarhoz vezet. Hosszú távon meg kell találni, hogy életérzésünkhöz, kultúránkhoz jól illeszkedő elnevezéseket használjunk – az axiomatikában is. Ezek a jó elnevezések jelentik a hidat a mi tényleges életünk és a tudományos absztrakció között.

De amíg a logika, axiomatika, deduktív és induktív szavakra nincsen a félreértést elkerülő találó magyar megfelelő, addig nem tolhatjuk el magunktól a görög gondolkodásban meglelt kifejezések használatát. Legfeljebb törekednünk kell azok eredeti történetével, használatuk eredeti indokaival tisztában lenni, amint azt Szabó Árpád írásaiban tapasztalhatjuk.
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… egyfajta összefoglalásaként devizahiteles károsulti tapasztalataimat elemezve készült laikus leveleimben felmerült gondolatok alapján (2005 és 2018 között)

**Bevezetőként**

Amit tapasztalunk a pénzügyek intézésében és jogi kezelésében, azt egyesek a gonoszság megnyilvánulásának tartják oly mértékben, hogy tudatosan szervezett genocidiumnak, hungarocidiumnak tekintik. Mások egyszerűen csak háttérhatalomról, globális politikai erőkről és a magyar társadalom-politikai kultúra, például a szolidaritási hiányosságairől értekeznek.

A magam részéről felhívom a figyelmet egy kétségtelenül jelenlévő tényezőre, miszerint a devizahitelek történetét egy igen nagyfokú pénzügyi és politikai „szakmai” felkészületlenség is jellemzi – minden oldalon, minden résztvevőt tekintve.

Én ugyanis nem tudom elfogadni a mindent felülíró reálpolitikai hivatkozásokat, miszerint csak erők vannak, amik mechanikusan érvényesülnek, és mi ezen számottevő politikai-világpolitikai erők között elhanyagolhatóak vagyunk, tehát legfeljebb csak alkalmazkodhatunk. Szerintem a politikának, ezen belül kiemelten a társadalompolitikának elhivatása kell legyen. Tehát ha politikai kérdés is a devizahitelek sorsa, akkor abban lakmuszként nyilvánul meg politikai kultúránk.

Milyen cselekvési tere lehet pénzügyi kérdésekben a társadalompolitikai elhatározásoknak? Azt hiszem ezt a kérdést a mainál is sokkal bátrabban kellene feltenni. Nem azért, hogy a tudatlanok bátorságával cselekvő politikát igényeljünk (amint azt a populista jelzővel próbálnak érzékeltetni – szerintem hibásan), hanem azért, hogy felmerülhessen miféle relatív ismerethiányoktól szenvednek pénzpolitikai stratégiai törekvéseink kormányról kormányra, és a kormányok sorát elviselő társadalom körében.

Azaz társadalmunk pénzügyekben megfogalmazható terheinek, korlátainak jelentős része elsősorban pénzügyi ismeretek súlyos hiányára vezethető vissza. A pénzügyi ismeretek oly mértékű korszerűtlenségével állunk szemben (illetőleg helyesebben a pénzügy ismeretek korszerűtlensége oly mértékben fékezi egyéni és társadalmi eredményességünket), hogy csupán a pénzügyi ismeretek rendeződése a társadalom pénzügyi-gazdasági és általában vett társadalmi sikerességét lényegesen javítaná.

Lehetséges ilyen javulás, pusztán az ismeretek tisztulásával, a bénító társadalmi kötöttségek, csoportérdekek uralma ellenére? Talán fordítsuk meg a nézetünket: „pénzügy-ismereti éretlenségünk” az egyik oka társadalmunk önszerveződési kudarcának.

Két nevet említenék, akik üdítő színfoltként szólaltak meg az utóbbi időben. Egy András Bence nevű közgazdász és Ravasz László volt bíró.

András Bence néven jelent meg a Portfolio.hu-ban egy írás „Elmondjuk, hogy ki teremti a legtöbb pénzt Magyarországon” címmel. Az írásban a meglepő az, hogy tulajdonképpen régóta ismert, száz éve érvényesülő evidenciákat sorol a hitelpénzrendszerről a lehető legtermészetesebb, egyszerű, tömör fogalmazásban. Az már egy másik kérdés, hogy akár írói álnév is lehet a szerző neve, mert e témakörben nem találom egyéb írásait, és az interneten nem találni vele kapcsolati lehetőséget. De a maximális elzárkózás a nyilvános kapcsolatteremtéstől pénzügyi szerzők körében mondhatni korunkat jól jellemző állapot.

A másik név dr Ravasz László volt bíró. Nála az a „meglepő”, hogy nem áll be a szokott fontoskodási áramlatokba, nem fogalmaz homályosan, nem világfájdalmat igyekszik kivetíteni magából. Hanem megfogalmazza a tényeket és programot próbál adni. Hangsúlyozza volt bíróként a jogi eszköztár erőtlenségét a bíróságokat és egyéb igazságügyi intézményeket befolyásoló politikai elvárásokkal, kényszerekkel szemben.

Két tiszta hangú megszólalás.

De lényegében mindkettő csak kinyilvánít, közli gondolatainak eredményét, viszont nem bocsátkoznak eszmecserébe – legalábbis nekem úgy tűnik.

Ezzel együtt ismereteik, megfontoltságuk, közlésük lényeges előrelépésnek tűnik.

Meddig lehetne továbblépni a pénzügyi alapismeretek tárgyalásában, amire égetően szüksége volna a magyar társadalomnak – egyáltalán nem csak a devizahitelek katasztrófája miatt, de a devizahiteles tapasztalatoktól legalább felocsúdva?

**Axiomatikus alapok megfogalmazása kikerülhetetlen és elvégzetlen**

A szigorúan rendezett fogalmakat korunkban nem lehet kikerülni az egyértelműségre törekvő kommunikáció világában – a pénzügyek elvi alapjaiban sem és a jogelméleti alapokban sem.

Az európai gondolkodás történetében a görög Euklidesz nevéhez fűződik az első komolyan vehető, axiomatikusan rendezett tudományos munka, az akkori geometriát leíró Elemek című alkotás. Azóta sokat fejlődött az axiomatikus fogalomkezelés módszere. Mivel gyakorlatilag nélkülözhetetlen fogalmi rendszerek kialakításában, használatában, ezért is meglepő, hogy magyar nyelvű jelenkori szakirodalma jóformán nincsen.

Az axiomatikus módszer ismeretének kiszorítottsága a magyar felsőoktatásból és jórészt a magyar középokú oktatásból (mind a természettudományok mind a társadalomtudományok világában) igen jól megfelel egy diktatúra elvárásainak, amikor is az a legkényelmesebb a hatalmat kézeben tartóknak, ha a hatalmuknak alávetettek még vissza kérdezni sem tudnak, ennek megfelelően kritikát sem tudnak gyakorolni, nemhogy alternatív programokat megfogalmazni. Ez az állapot máig itt van, itt kísért, ez a szovjet időszak nehezen feloldható öröksége. Olyannyira, hogy sok esetben „fogalmunk sincsen” róla, hogy minek a hiánya okoz számunkra nagy veszteséget.

Axiomatikus rendezettség, sőt fogalmaink axiomatikus rendezettségére vonatkozó igények hiányában például nem merül fel, hogy „mi a pénz”? Nem tévedés! Ma Magyarországon nincsen, nem ismeretes egy valamire való pénzelméleti megalapozó mű, különösen nem a közhasználatban. Ilyen címmel mint „pénzelmélet” és társai számtalan vaskos könyv van forgalomban, de már elnézést az erős fogalmazásért, ezek lényegében kivétel nélkül blöffök. A pénzelméleti üres fogalmi buborékok világára jól rávilágít András Bence már hivatkozott tanulmánya[[1]](http://www.alkotmanyossagi-muhely.hu/problemafelvetes-szerzodeselmelet-penzelmelet.htm" \l "_ftn1" \o "). Az írás olyan jól sikerült, hogy a jelek szerint nemcsak a pénzelméleti irodalomban egyedi, hanem talán a szerző munkásságában is egy jól elkészült gyöngyszem, aminek továbbgondolását mintha nem tartaná fontosnak a szerző maga sem (egyéb írásainak témaválasztása nekem ezt sugallja).

Természetesen lehetséges, hogy a magam laikus eszközeivel nincsen rálátásom a talán létező, általam olyannyira hiányolt pénzelméleti alapismereteknek, de eddig ennek jelét sem találtam ennek az egy cikknek a kivételével.

A másik általam ritka kivételként hivatkozható személy, aki nyilvánosság elé lépett és a nyilvánosság elé lépve nem tesz úgy, mintha a nyilvánosság ára az össze-vissza beszéd lenne a volt bíró, dr Ravasz László. Ravasz László egy olyan szerződés fogalmat látszik használni, amely megfelelőnek tűnik szigorúbb fogalmi elvárásoknak is. Más szóval el lehet képzelni, hogy axiomatikusan az ő fogalmai ép, logikus konstrukciót alkotnak – szemben például a politikai befolyást elfogadó bírói kar kényszerűen kaotikus fogalomhasználatával.

Azaz az axiomatikus fogalmi rendszerezés az aktuálpolitikai elvárások szerint nem hajlítgatható. Ez egyik tulajdonsága az axiomatikának, ami miatt több mint kétezer év alatt az elveket és tényeket jól társító logikus gondolkodás támasztéka tudott lenni.

Úgy érzem, az a véleményem, hogy jelen esetben olyan határfolyóhoz (határhoz, határponthoz stb) értünk, ahol igen lényeges kérdéssé válik a pénzelméleti alapok és a jogi és közgazdasági szerződéselmélet közös axiomatikájának megfogalmazása.

Az eddigiekben leírtak szerint tehát nagy jelentőséget tulajdonítok annak, hogy meginduljon a gondolkodás a pénzelméletet és szerződéselméletet magába integráló pénzhasználati ideák és gyakorlati megfontolások felé.

Ennek hiányában a szertelen, felelőtlen, kaotikus állapotokhoz vezető hatalmi befolyásolás marad a legfőbb erő, ami meghatározza a pénzhasználati gyakorlatot bankoktól gazdasági szereplőkön át az igazságszolgáltatásig terjedően – a lehetőségekhez képest igen nagy ráfizetéssel, igen sok társadalompolitikai, gazdasági, pénzbeli veszteséggel.

**Axiomatikus Szerződéselméleti körvonalak a pénzhasználat fogalmáig terjedően**

Nem lévén tanult jogász szerződéselméleti összefüggésként a következőkre gondolok:

1.       **Jog az élethez**. – Tudtommal klasszikusok ezt a személy fogalmához kapcsolták és a személy életének elvétele számított gyilkosságnak (az állatokat nem tekintették személynek tehát megölésük nem volt gyilkosság). Az élethez való jogból következik a közösségek (az élő személyekből álló közösségek) létezéshez, élethez való joga is. A modern korban az élő, sajátos, egyedi, külön tudatú emberi közösség szándékos, mesterséges felszámolását nevezik genocidiumnak

2.       Jog a **szabadsághoz**. – Az élethez való jogból következik a szabadsághoz való jog. Hiszen ha az élethez való jogot mint elvont személy jogát tekintem, a személy definíció szerint szabad, akkor az élethez való emberi jogból következik a szabadsághoz való elvi jog. A szabadsághoz való jog már egyúttal felelősséget is tartalmaz magában (tehát nem szertelen szabadosság joga vezethető le az élethez való jogból). A felelősséget lehet lelkiismereti alapon az egyes személy belső ügyének tekinteni és lehet a közösség elvárása alapján meghatározni.

3.       Jog az **önrendelkezéshez**. – Talán az elismert szabadság gyakorlását hívhatom önrendelkezésnek. Kötelező megadni a jogot a szabadság szellemében az önrendelkezéshez. Miből áll az önrendelkezés praktikusan, listaszerűen? Nyilván nem lehet teljes felsorolást adni. De az önrendelkezésnek minden kétséget kizáróan része a gazdasági önrendelkezés.

4.       A **szerződéskötés** joga az önrendelkezés egyik válfaja, megnyilvánulási módja. A szerződéskötés jogának kezelése, szabályozási módja, kultúrája a társadalom berendezkedésének egyik legfőbb jellemzője. A szerződéskötés joga tekinthető az önrendelkezés szabályozott, például gazdasági és jogi keretek közti megnyilvánulásának. A szerződéskötés az önrendelkezés önként vállalt módja másokkal egyeztetve, a jogban rögzített szabályok szerint rutinizálva. A szerződéskötés jogán belül a gazdasági szerződések joga tehát az önrendelkezés megnyilvánulásának egyik módja, esete. A szerződéskötésben megnyilvánuló önrendelkezés alapja végső soron az emberi szabadság képessége, kultúrája, aminek végső forrása az élethez való jog.

5.       A **pénzhasználat** a szerződéskötések egyik modulja, mint a dátum, szerződő felek megnevezése, szerződés tárgya és feltételei megadása. A pénzhasználat mint a szerződéskötések modulja a szerződésekben az elszámolhatóságot biztosítja (az utóbbi párszáz évben de főleg a XX. században az elszámolhatóság feltételeinek biztosítása állami kötelezettség és egyben jog … azaz felelősség is). Tehát a pénzhasználat a szerződési kultúra egy szegmense, a szerződési kultúra nagymértékben formalizált összetevője, eszköze … amely az egyes szerződéseket éppen a pénzmodulok révén társadalmi szélességű rendszerbe köti.

Mindezeket megfontolva **a pénzhasználat nem mondhat ellent a szerződéskötési általánosabb normáknak, az önrendelkezés még általánosabb elveinek, sem az emberi szabadság elvének, sem pedig az élethez való jog elvének!** Mert az élet a társadalomban a szabadság elismerését, kultúrájának használatát is jelenti, mert az élet a társadalomban az önrendelkezés gyakorlatát is jelenti. Mert az élet a társadalomban a szerződéskötések gyakorlását is jelenti (saját felelősségre a jogszabályban rögzített normák, feltételek mellett).

Az élet a társadalomban a szerződések rendszerében való életet is jelenti, amelyben pedig a pénzhasználatot sem lehet kikerülni, de a pénzhasználat gyakorlata nem mondhat ellent sem a szerződéskötési jognak, sem az önrendelkezés jogának, sem a szabadsághoz való jognak, sem az élethez való jognak!

6.       **A pénzhasználati jog** tehát egyrészt egy elv, amely származik az élethez való jogból, azon belül a szabadság elvéből, azon belül az önrendelkezés elvéből, azon belül a szerződési szabadság elvéből, azon belül abból, hogy ha fogalmam sincsen róla, akkor nem tudok vele mit kezdeni, hiába kínálják (tehát tudni kell róla mind a pénzhasználónak mind a környezetének a társadalom egészéig terjedően). A pénzhasználati jogot másrészt lehet elemezni a megvalósulása mértékében. Mennyire illeszkedik a szerződéskötési joghoz mint annak elszámolási modulja, mennyire szolgálja az egyén, a háztartás mint végső fogyasztó, mint végső tulajdonos, mint végső, tulajdonképpeni gazdasági alany önrendelkezését, szabadságát, életét?

**Axiomatikus pénzelméleti körvonalak a hitelpénzrendszer korszakában**

A modern hitelpénz definíciója közismerten, de ritkán tovább gondolva úgy hangzik, hogy a pénz keletkezése és megszűnése könyvelési művelet.

Érezhető, hogy a guruló aranytallérnak és egyéb klasszikus képezeteknek ehhez más nem sok köze van (semmi köze nincsen). Sőt, ha a XX. századi ismert fogalmakkal élünk, megkülönböztetve jelzettet, jelölőt, jelet, jelhordozót, akkor visszafelé is másként értelmezhető például az aranytallér, ahol a jelhordozó az aranyérme, a jelölő a pénzverő vagy annak megbízója, a jel mennyiséget megadó szám és a mennyiség egység elnevezése (1 tallér például), és a jelezett egy ugyanolyan absztrakt pénzfogalom, mint korunkban (!!!), csak a jelhordozó és egyéb eszköz-feltételek által másként meghatározva az elvégezhető pénz-műveleteket.

Eredjünk nyomába a könyvelési művelet kifejezésnek, segíti-e vajon annak értelmezését, hogy miféle könyvelési műveletekkel lehet a pénz mibenlétét definiálni, a pénzt teremteni azaz létrehozni, kezelni és megszüntetni.

1.       Milyen matematikai műveleteket használ a könyvelés? Főleg a T-ábrákban. Lényegében az összeadást és néhány sajátlagos további szabályt követve (hogy mit adhatok össze és mivel).

2.       De miért használjuk a T-ábrákat ma már az excel táblázat korában is? Miért szemléletes a T-ábra, mit sugalmaz és mit, milyen műveletek sokaságát nem engedi meg (amire pedig az excel képes volna)? Ekkor került előtérbe nekem a könyvelés története, mint lehetséges megfejtési irány.

3.       Több történeti rétege van a T-ábrák használatának. Könyvelés történeti szöveget tankönyvben nem találtam. A wikipedia és más internetes szócikkek sokat javultak az utóbbi években. Ezekből következtettem ki, hogy

a.       „kezdetben volt” a számla nyilvántartás tartozik-követel oldalakkal (akár évezredekre visszamenőleg a mai tartalommal). A másik, az üzletfél a számla vezetőjének mennyivel tartozik illetve mennyit követel a számla nyilvántartást vezetőtől és a kettőből egyenleget vonva szaldót számolhatunk.

b.       A T-forma talán 600 évre vezethető vissza Európában. Mai szemmel legnagyobb számolástechnikai előnye, hogy anélkül teszi lehetővé szaldó számolását, hogy a negatív számok használatát igényelné. A negatív számok elterjedt használata, főleg a mai jelzésekkel nem régebbi 150 évnél, tehát a könyvelés európai hőskorában nem volt kéznél.

c.       A T-ábra használatának második „generációja” a mérleg, tehát a vállalkozások vagyonmérlegének mai mintájú készítése (ahol a számlanyilvántartások több előnyét technikai megoldását tovább használták, például a negatív számok használata nélküli szaldó készítés lehetőségét). Ennek kezdetei talán 3-400 évvel ezelőtt mutathatók ki, azonban elterjedéséről csak az 1800-as években, főleg az 1800-as évek végéfelé lehet beszélni. A mérleg oldalainak megnevezésében illetve a mérleg oldalain belül a mérleg-számlák oldalainak elnevezésében máig hatóan értelem zavaró módon maradt fent a mérlegkészítés előtti korok számláinak akkor még egyértelmű tartozik-követel elnevezése.

d.       Ami azonban korábban egyáltalán nem lehetett szembetűnő, a T-ábrás mérlegek oldalai közt és oldalain belül remekül lehet a kettős könyvelés logikájában ugyanazon számokat két helyen is feltüntetni, miáltal a könyvelés ellenőrzésére alakultak ki technikai módszerek. Ennek a technikai kezelhetőségnek valószínűleg váratlan, fokozatosan tisztázódó következménye volt, hogy lehetővé vált a könyvelési folyamat vállalaton belüli alkalmazása mellett a könyvelt ügylethez kapcsolása is, vállalatokon átívelően. Tehát egyeztethetővé vált az üzleti partnerek könyvelése valamely bonyolultabb, hosszan tartó ügylet kapcsán (gondoljunk többek között a részvénytársaságok által támasztott igényekre). Azaz már nemcsak vállalati mérleg volt készíthető hanem valamely ügylet mérlege is vállalatokon átívelően. A XIX-XX. században ebből a gazdaság vállalati szintű könyvelését összegző, kumulatív könyvelése valósult meg cégcsoportok, üzletágak, gazdasági szektorok, régiók statisztikai elemzése, sőt … technikailag lehetővé vált általánosságban az egész gazdaságra kiterjedően a könyvelési szabályok állami (hatalmi) megkötése, uniformizálása (nem elvi hanem estlegesen hatalmi szempontot is érvényesítő tartalmi megkötése). Legszembetűnőbben az adózáshoz kötötten.

e.       A XX. században általánossá vált a hitelpénz rendszer. Nem tárgyalják a tankönyvek ennek a pénzrendszernek technikai újdonságát, a technikai újdonság mibenlétét. Holott a bankok (pénzintézetek) és vállalatok között olyan a könyveléstechnika révén kialakított új szereposztás, munkamegosztás kötelezővé tétele vált lehetővé, amiről korábban szó sem volt. Tehát immár gazdasági ügyletekben nemcsak eladók és vevők közötti munkamegosztás valósult meg, hanem kötelező erővel pénzintézetek és vállalatok között bizonyos könyvelési műveletek elvégezhetősége vált kötelezően szabályozottá (tiltottá vagy előírttá, illetve közös kezelésűvé).

f.        Például a mai hitelpénzrendszerben a pénzteremtési folyamat nem értelmezhető banki (elsősorban banki) műveletként akkor sem, ha lényegében minden tankönyv ezt tartalmazza. Ugyanis a pénzteremtő hitel keretében (fogalmazástól függően lehet a hitel és kölcsön szavakat használni, de szerencsésebb a hitel szó használata) banki és vállalati könyvelésről egyszerre van szó a pénzteremtő banki hitel esetében. Egyik a másik nélkül nincsen meg. Lényegében ugyanazon, egyazon könyvelési művelet két párhuzamos, egymást feltételező mozzanatáról van szó a banki és a vállalati könyvelésben. Akinek ez nem tűnik fel, az nem néz szembe a hitelpénzrendszer sajátosságával, miszerint **a bankok nem árupénzt kezelnek, nem a maguk vagy a betéteseik tulajdonát engedik át a kölcsönfelvevőknek jogos tulajdoni garanciák ellenében, hanem egy a bankok és ügyfeleik által közösen végzett gazdasági művelet könyvelésében töltik be sajátos, egymással megosztott szerepüket.** A bank végül is adminisztrálja a pénzteremtő hitelt, az állam által előírt szabályok szerint, az ügyfele pedig él a hitel lehetőségével, ugyancsak az állam által előírt speciális szabályok szerinti sajátos szerepkörben. A bank és a vállalat nem léphet át a másik szerepkörébe legálisan. Akár a sportban a versenyző és a bíró szerepének elválasztottsága.

                                                   i.      A devizahitelek problémája azért látható át nehezen szinte minden szereplőnek, mert ezt a sajátos megosztottságot bank és ügyfele között figyelmen kívül hagyják, és hatalmi érdekellentétként értelmezik (a bankok és társult szövetségeseik) …. ami nem egykönnyen vezet a probléma megoldásához. Furcsa módon ráadásul a vállalatok mintájára saját könyvelést nem folytató fogyasztói státuszú banki ügyfelekkel szemben került sor a csaló hitelkönyvelési műveletre – ahol a fogyasztó magánszemélyek saját belső könyvelésének híján nehezebben azonosíthatók be a banki visszaélések (némi banki zsarolásnak engedő politikai hátszéllel erősítetten).

g.       A könyvelési műveletek önmagukban tehát nem érthetők meg mint sajátosan banki vagy sajátosan vállalati műveletek, különösen nem a pénzteremtő hitelműveletek esetében. Annak ellenére, hogy a gyakorlatban a vállalati könyvelők sok évtizedes működés után is szinte elzárkóznak a banki könyvelési logika áttekintésétől és fordítva. Érdemes megnézni ebből a szempontból a jegybank mai alapszabályának torzó, egyoldalú, a hitelpénzrendszerben diszfunkcionális szemléletét, hiszen nem vesz tudomást a hitelpénzrendszer pénzkönyvelési (pénzteremtő, pénzkezelő, pénzmegszüntető) összefüggéseiről, különösen nem a szabályozás formai megoldásainak közgazdasági tartalmi kötöttségeiről – és egyoldalúan a pénztechnika formai szempontjaira igyekszik figyelni a bankok kvázi szövetségeseként a tényleges gazdasági alanyoktól függetlenül … ami ahhoz is hasonlítható, ha egy fiók feliratát részesítené előnyben a fiók tartalmától függetlenül).

Amit keresek, ami nagyon hiányzik a mai szakmai (politikai, jogi közgazdasági pénzelméleti) köztudatból ugyanúgy mint a legszélesebb közvéleményből: …….. a pénzműveletek alapvető könyvelési szabályai – de nem csupán az érvényes és sűrűn változtatott számviteli §-okhoz kötötten, és nem is szétszakítva banki és vállalati (pénzhasználói) elemekre, hanem azok elvi logikája szerint az összefüggésükben, teljességükben. Mert így érthetők meg laikus, más szóval fogyasztói banki ügyfeleknek, hogy milyen örvénybe, milyen szakmai viták káoszába kerültek önhibájukon és eredeti szándékukon kívüli okokból.

**Elméleti továbblépés jelzése**

A deduktív és induktív axiomatika megkülönböztetésével adós a mai tudományos közvélemény a természettudományoktól kezdődően a társadalomtudományokig terjedően.

A személy fogalmának használata mint deduktív axiomatikus alapfogalom (a geometriai eszmei pont mintájára) nagy segítségére lehetne a társadalomelmélet, a politikaelmélet, a jog és közgazdaság és pénz elmélete számára.

Továbbá az axiomatikus deduktív rendszerelméleti alapokat a személyt (és annak élő természetes közösségeit) mint axiomatikus alapfogalmakat használva - amelynek mibenlétét a rendszerépítés nem számolhatná fel – még tovább lehetne tágítani a társadalompolitika, gazdaság- és azon belül a pénzpolitika mozgásterét úgy, hogy azt ne felelőtlen kockáztatásnak kelljen minősíteni, hanem felismert lehetőségek kihasználásának.

- - - - - - - -

[[1]](http://www.alkotmanyossagi-muhely.hu/problemafelvetes-szerzodeselmelet-penzelmelet.htm" \l "_ftnref1" \o ") <https://www.portfolio.hu/prof/elmondjuk-hogy-ki-teremti-a-legtobb-penzt-magyarorszagon.278151.html>

# Összegzés

**Eredetileg** azt hittem, hogy én csak a közgazdaság és monopolgazdaság kérdéskörében próbálok meg tájékozódni (még a nyolcvanas években).

A kilencvenes években úgy éreztem, hogy az alkotmányosság lehet a kulcs (például alkotmány és alaptörvény a kilencvenes évek végén, kétezres évek elején).

**Továbblépve** felmerült, hogy a személy fogalmát tisztázva (amit az alkotmányossági kérdés hangsúlyozottá tett) talán visszatérhetek a közgazdasági alapokhoz (2000-es évek vége).

Csakhogy a személy fogalmáról a közvélekedés egy szerintem erősen lerontott, erodált értelmezést tart ma elfogadottnak.

Ami viszont logikailag nem használható az én törekvésemben (közgazdasági alapmodellben az általánosságban vett ember megjelenítése mint axióma).

Akkor merült fel, hogy mik azok a filozófiai alapok, amelyekből kiindulva értelmezni lehet például azt a hasonlatosságot, amit én intuitív alapon evidenciának tartottam a matematikai pont és a személy fogalma közt (2010-es évek).

Vissza kellett tolatni Arisztoteleszig. Morzsákkal kezdődött, aztán sajátos rajzolat bontakozott ki a visszakérdezésekből.

És felmerült, hogy nem szokás néven nevezni amit én **arisztoteleszi fogalmi sablonnak** mondanék. Nagy dilemma volt nekem, hogy szabad-e mai fogalmak szerinti következetességet elvárni a több mint kétezer évvel ezelőtti emlékektől. Ez a sablon kellő elnagyolásokkal értendő, de érthetővé tesz dolgokat. Kezdjek bele teológiai tanulmányokba például? Képtelenség. De a végső ok és végső cél fogalom-logikai (fogalmi sablonból eredő) arisztoteleszi eredete azt hiszem nem egy hamis észrevétel. És ha van alapja, akkor sokmindent megmagyaráz. Mégha csak valami előszobáról vagy küszöbön kívüli lábtörlőről is beszélhetünk a témakör (feltételezés vagy csak sejtés-csomag) ellenőrzése, kidolgozása lehetőségéhez képest.

Ez lehet az európai filozofálás fogalmi módszerességének az alapja.

A modernkori objektivistának és szubjektivistának mondott irányzatok is ezen „eredeti” fogalmi sablon erősen erodált torzója (alig felismerhetően), amivel az a gond, hogy már-már használhatatlanná torzult felfogásban.

A személy fogalma vezetett vissza idáig (arisztoteleszi sablon), és a személy fogalma (párhuzamosan a matematikai pont fogalmával) volt az a fonal, aminek mentén a modernkori gondolkodás káoszába is bemerészkedtem.

Ott pedig találtam a rendszerelméletet, amelyet a személy fogalmához hasonlatosan igen féloldalasan kezelnek.

Hogyan merhetek, próbálhatok olyasmiről beszélni, hogy máig alapvető arisztoteleszi fogalmi sablon?

Kizárólag a vélt, felismert, vonzónak tűnő logikai építkezésre támaszkodva …. mint intuitív iránytű orientációs csábítása.

A legutolsó két hosszasabb szöveg, aminek a stílusa már nem a levél-montázs sorba illeszkedik függelékként illusztrálja, hogy mellesleg kutakodásom ilyen melléktermékekre vezetett.

De mert belátom, hogy ma az elméleti viták nem ragadják magukkal az embereket, meglehet hogy a bennük rejlő érdekesség senkit sem fog megmozgatni. Meglehet nincsen közönsége az effélének.

És ha magammal cipelem őket, akkor még inkább egy bolhapiaci árus benyomását fogom kelteni.

Ezen keveset segít, hogy meggyőződésem szerint az eszmei személyhez kellene kötni az **elvi személyes pénzhasználati jogot**, a pénzteremtő hitelhez fűzhető személyes alanyi jogot. Azaz itt találkozhatna a személy fogalma egy konkrét közgazdasági modellezési feladvánnyal a pénzteremtő hitel ügyében (kinek van joga pénzteremtő hitelhez és milyen intézményi feltételekkel?).

A másik, a **matematikatörténeti okfejtés** egyrészt számomra igen fontos, hogy le tudtam írni, mert nem értettem eddig, hogy miként lehet, hogy amit matematikaként oktatnak, az nem érdekel, mert abból nem érthetők a matematika fogalmi szerkezeti sajátságai, ami meg érdekelne, azt nem oktatják. Tehát mit nem oktatnak? … És ez a kis összefoglaló vázolja, jelzi.

Szerintem mindkét függeléknek úgymond egyértelmű, szilárd fogalomkezelési alapot az általam csak később azonosított arisztoteleszi fogalmi sablon és annak későbbi kiegészülései adnak.

Ezért élveztem Szabó Árpád egyes megállapításait, mert úgy éreztem, hogy azok legalább ekkora léptékben haladnak és az absztrakciónak azt a szintjét mozogja be, ami nekem jól esett, ha csak a közelébe is jutottam.

De ez az érzelmi indoklás, beszámoló semmit sem mond arról, hogy a felismeréseim (nekem azok) talán csupán gyerekded megállapításoknak tekinthetők valamiféle szakismereti körben vagy éppen közérdeklődésre tarthatnak számot.

Szerintem egy közgazdaság elméleti modellekről szóló tankönyvnek az arisztoteleszi fogalmi sablon és fejleményei ismertetése nélkül semmi értelme abban az értelemben, hogy nem mutatják meg a szükséges fogalomkezelési technikát, az alapvető fogalmi sablont – és ezzel nehézkessé teszik mind a tájékozódást mind az alkotást, munkát.

Igazi eredménye összeállításomnak az lenne, ha minél többen belegondolnának az általam érintett, megpendített kérdésekbe.