**PROLEGOMENA**

**BEVEZETÉS A SZEMÉLY FOGALMÁNAK KERESZTYÉN ÉRTELMEZÉSÉHEZ**

**Perszonalista történet**

 A ’*perszonalista*’- kifejezés az elnevezés szintjén megjelenik Schleiermacher (1768-1834) német protestáns teológusnál, amikor a személyes Istenről szól és Renouvier (1815-1903) francia filozófusnál. [[1]](#footnote-1) Amikor azonban a rohamos tudományos-technikai fejlődés szülte civilizációs környezetben kérdésessé vált az elidegenedő ember jelene és jövője, bemutatkoznak az emberi személy rendeltetésével, méltóságával, jogaival foglalkozó szerzők. Amerikában többek között Browne B.P., Flewelling R.T., Brightman E.S., Angliában Carr H.W., a németeknél Stern W. [[2]](#footnote-2)

Mivel azonban a perszonalizmusnak nincs egyetlen, összefoglalt, kizárólagos rendszere, ezért sokkal több szerzőt lehetne említeni, gyakorlatilag mindazokat, akiknél a valóság szívét az emberi személy jelenti.

 A zsidóság köréből perszonalistaként csatlakoztak: Buber M., és Rosenzweig F. A legismertebb irányzat Franciaországban alakult ki a 20. század első felében. A Mounier E. által alapított Esprit c. folyóirat körül gyülekező Landsberg P.L., Madinier G., Blondel M., Marcel G., Le Seune R., Lacroix J., Rougemont D., Nédoncelle M.I., Ricoeur P., Lévinas E. és mások, meg akarták újítani a polgári társadalmat, bírálták a kapitalista viszonyokat, s szimpatizáltak a baloldali nézetekkel. Mounier: [[3]](#footnote-3) „*Perszonalistának nevezünk minden tant, miden kultúrát, amely elismeri az emberi személy elsőbbségét a személy fejlődését biztosító, anyagi szükségszerűségekkel és kollektív berendezkedésekkel szemben.”* [[4]](#footnote-4) Ennek köszönhetően a perszonalista eszmék terjedhettek ugyan, de nem váltak a hatalom által támogatott ideológia részévé. S mivel a kollektivizmus, a totalitárius rendszerek hasonlóképpen veszélyeztették a személy kibontakozását, a keleti diktatúrákban is tiltott témák maradtak, mivel azok semmilyen kritikának nem adtak helyet.

 Mounier szűkebb környezete elkötelezett volt a római katolikus egyház megújításának ügyében is. Ezen a téren a több évtizedes tevékenységük nem maradt gyümölcstelen. Elérték azt, hogy a római egyház felzárkózott a protestáns felekezetekhez a bibliai teológia művelésében. Ezzel kialakult egy széles, ökumenikus platform, melyen már nem a felekezethez tartozás, hanem – bizonyos tudományterületeken (hermeneutika, exegézis, szövegkritika, bibliafordítás, stb.) - egyedül a szakmai eredmények számítottak, melyeket a teológia tudósai megoszthattak egymással. Igaz, hogy ezeken a területeken már a világi tudományok módszereivel dolgoznak.

 Másik eredmény a középkori skolasztika reformjaként a római katolikus bölcselet megújítása a neotomisták közreműködésével. Ez lehetővé tette az egyháznak, hogy – bár a tanfegyelem korlátai között – de a tekintélyét megőrizve, színvonalasan szólhasson hozzá a modernizmus által fölvetett társadalmi, közéleti, tudományos kérdésekhez. [[5]](#footnote-5) A kapitalizmus és a kommunizmus között harmadik útként ajánlott eszmerendszer a vallási megújulással párhuzamosan eljuthat a perszonalisták által irányított, minőségi forradalomig és azzal egy új társadalmi berendezkedésig. [[6]](#footnote-6)

A perszonalista gondolatok megjelentek pápai nyilatkozatokban, a II. Vatikáni Zsinat rendelkezéseiben és megvalósították a régóta esedékes liturgiareformot, inspirálták a munkás papok és a keresztény szocialisták mozgalmainak kibontakozását. Az egyház társadalmi tanítása így fogalmaz:

*„…Az ember ui. mindenek előtt szubjektivitás, mert a tudat és a szabadság középpontja létezik, akinek egyszeri, egyetlen más személyhez nem hasonlítható fejlődése eleve kizár minden próbálkozást, hogy a gondolati sémák, vagy többé-kevésbé ideológiai, hatalmi rendszerek korlátozzák. Ez nemcsak a Föld valamennyi embere iránti tisztelet követelményét feltételezi mindenki, de különösen a politikai és társadalmi intézmények és felelős képviselőik részéről, hanem még inkább magába foglalja azt is, hogy mindenkinek, különösen az említett intézményeknek elsőrendű kötelessége a másik emberrel szemben, hogy a személyi, minden oldalú fejlődését előmozdítsák.”* [[7]](#footnote-7)

**A személy fogalma**

 A személy - kifejezésünk a szótáraink szerint hordozza az *ember, egyén, valakinek egyedi mivolta, énje, kiléte,* valamint *a külső, képmás, kép, alak, forma, helyettes, képviselő, arc, arculat, méltóság* – jelentéseket.

Közelítő meghatározások a definiálhatatlanról:

A bölcseleti megközelítés a középkortól azt mondja a személyről, hogy az

* egyedi, megismerhetetlen,
* értelemmel, hittel rendelkező,
* szabad akaratú,
* oszthatatlan,
* anyagtalan,
* kiterjedés nélküli,
* téren és időn kívüli,
* a ható oksági láncon kívüli.

A személy tehát a maga nemében:

* közölhetetlen,
* vitalitással,
* érzelemmel rendelkező,
* önszervező,
* együttműködő,
* természeti környezetében rendeltetését betöltő,
* kiteljesedésre törekvő teremtmény,
* a személyi elvű lét középpontja. [[8]](#footnote-8)

Bár a szerző - Boethius - nem keresztyén, együtt emlegetik az egyházatyákkal, mint a logika egyik mesterét és a skolasztika alapozóját, aki az antik műveltséget közvetíti a középkor értelmisége számára. Az eredeti célja az volt, hogy a megrendült Római Birodalom szellemi elsőbbségét biztosítsa, erősítse a népvándorlással előidézett pusztulás és barbárság korában.

A későbbi bölcselet ugyancsak úgy beszél a személyről, mint ami:

- teljességgel feltárhatatlan és

- mindig titok marad,

- nem tárgyiasítható,

- maradéktalanul nem definiálható,

- nem tipizálható,

csupán a sajátosságára utaló tulajdonságok sorolhatók. [[9]](#footnote-9)

Békési Sándor Bergyajev [[10]](#footnote-10) vonatkozó megközelítéseit így csoportosítja: [[11]](#footnote-11)

a lét szempontjából

– egyszeri és megismételhetetlen,

* nem evilági rejtély,
* istenemberi képződmény,
* az univerzum egy mikrokozmosza,
* a világegyetem a személy része és minősége,
* ötvözete az egyetemes végtelennek és az individuális különlegesnek,
* a létezés titkát magába foglaló szubjektumként ismerhető meg,
* tökéletes egysége az emberi eszmény,
* elpusztíthatatlan,
* halhatatlan,
* az örökkévalóság számára teremtetett,
* nem biológiai és lélektani, hanem etikai és szellemi kategóriákban közelíthető,
* nem szabály, hanem kivétel,
* erőforrása az őt meghaladó lét,
* abszolút, egzisztenciális középpont,
* az ember méltósága,
* a legmagasabb rendű érték,
* a szellem által formált, transzcendens transzszubjektivitás a szabadság birodalmában,
* az ember teljes képe,
* dualizmusa nem a test és lélek hanem a szellem és a szabadság viszonyában nyilvánul meg,
* a test és az emberi arc a személy örök képmásai,
* a társadalom lakozik a személyben, nem fordítva.

Az aktus szempontjából:

– teremtő aktus,

* a világ átformálója,
* saját arculatát fájdalmas küzdelemben szüli meg,
* győzelem a rabság és a világ felett,
* jellemet feltételez, melyért meg kell harcolni. (Kiemelés, átfogalmazás tőlem: K.E.J.)

A személy az ember transzcendenciája miatt csak az Istenhez való viszonyában vizsgálható elmélyülten, a világi tudományok megközelítései csupán a teológia segédtudományaiként értékelhetőek, mivel a személy külső megközelítéssel annyira sem tárható fel. A személyiség felől közelítő Thurchany Guy (Turcsány Gyula) így fogalmaz: *„… a személy egy megélt önmegvalósítási, kommunikációs és csatlakozási tevékenység, amely tetteiben, egyfajta személyesedési folyamatként képes önmagát megragadni és megismerni.”*

Az emberiség személyekre épülő társadalom, melyben mindenkinek a saját, személyes igazsága másokénak a függvénye. [[12]](#footnote-12)

**Bölcseleti közelítések**

 A személy tökéletesen sohasem határozható meg, mivel „*az ember mindig több annál, mint amit magáról mondani képes,”* [[13]](#footnote-13) mindig túlmutat önmagán. Embernek lenni annyi, mint emberré válni. (Jaspers C.) A személy sohasem eszköz, hanem örök cél, abszolút érték, hiszen minden érték a személyre irányul. Kibontakozása a társadalmi közegben történik, de a személy nem függvénye a társadalomnak, melynek élete személyekben érvényesül. A személy belső összetevője a társadalmi közösség, mely közegnek feladata a személy kibontakoztatása. A személyes lét a szellemi látóhatár, a megértés és a találkozás horizontján jelenik meg. *„Az ember szellemi lényként egyben a tér – idő összefüggés meghatározott pontjához kötött, testi – anyagi lény*”. [[14]](#footnote-14)

 Az ember fogalmának bölcseleti megközelítései – az ókortól napjainkig – legyenek azok biológiai, anatómiai, lélektani, társadalmi, szellemi, nyelvi indíttatásúak, nemhogy a személy, de még a személyt és társadalmat egyaránt magába foglaló egzisztencia teljes megismerésére sem vezettek: jobb, rosszabb megközelítések maradtak. Ha az eredeti személy Isten, az ember sohasem értelmezhető a benne rejlő örökkévaló nélkül. [[15]](#footnote-15) A teológiai megközelítésnek viszont a bölcseleti is az eszköze lehet.

 A perszonalizmus elhatárolja magát a teljes társadalom megszervezésétől – a totalitárius berendezkedésektől – de vállalja a párbeszédet és azt a feladatát az, hogy az ember, a társadalom, a történelem személyes értelmezését elvégezze.

**TEOLÓGIAI KÖZELÍTÉSEK**

 A továbbiakban a vonatkozó teológiai reflexiókat szeretném felidézni. Szekularizált világunkban szükséges előre bocsájtani egyes teológiai fogalmak tisztázását, melyek részben nem igazán ismertek, s - emiatt is - számos félreértés előidézői. Dogmatikai szempontból tehát: [[16]](#footnote-16)

**Az ember teremtése a Szentírás szerint**

 *"Teremtsünk embert a mi képünkre, hasonlatosságunkra, hogy uralkodjék a tenger halain és az ég madarain és a barmokon, meg az egész földön és minden csúszó-mászón, ami a földön mozog....Megteremtette Isten az embert a maga képmására, Isten képmására teremtette, férfivá és nővé teremtette őket…"* (Gen.:1,26-27.) - olvassuk a teremtéstörténetben, amiből megtudjuk, hogy Isten határozata többes számban ("*alkossunk*") szólal meg. Az állatokkal egy napon teremti az embert, egyetemesen életet lehelve az élőlényekbe, de az ember sajátos küldetést is kap, ami csak rá jellemző, a növényekre, állatokra, robotokra nem. Az első ember - az első Ádám - Isten gyermeke (Lk.:3,38.). "*Isten nemzetsége vagyunk*" (Acta.:17,29.) Pál apostol szerint. Isten teremtése hatalmazza fel az embert arra, hogy mindig továbbteremtse önmagát.

 Ám az óhéber szövegben az "*adam” -* szó nemcsak általánosan az embert, hanem emberi közösséget is jelöl. Etimológiailag az "*ember, emberek*" – kifejezés ( אדם ) a héberben "*vörös, vörhenyes, véres*", valamint a "*föld, talaj, szántó, ország*" - kifejezésekkel rokon, ami arra utal, hogy az embert a vér és a föld összefüggésében értelmezték. [[17]](#footnote-17) Az ember férfinak és nőnek teremtetett, az "*ember-fogalom*" a két nem együttesét jelenti (Gen.:5,1-2.). Férfi és nő együtt Isten képmása, eleve egy emberi közösség, amelynek többszörösével számolhatunk. A sorrendiség - akár a Szentháromság személyeinél - itt is jelen van: - a férfi az, aki Isten képmása és dicsősége, az asszony pedig a férfi dicsősége. (I. Kor.:11,7.)

 A többes szám - mind Istenre, mind az emberre vonatkozóan - jelölheti azt, hogy közösség - a Szentháromság Isten személyeinek vagy az Atyaistennek és mennyei munkatársainak közössége - alkot emberi közösséget: - Isten teremt közösséget, a közösség teremt embert. A bibliai leszármazási tábláknak is van olyan értelmezése, hogy egy-egy – több száz évet megélő - név alatt nem egyetlen személyt, hanem annak dinasztikus nemzetségét, több generációs közösségeit különböztethetjük meg. (Gen.:5,1-2. és kk.)

 A bibliai antropológia kifejti, hogy az ember alapvetően erkölcsi lény és az a dolga, hogy a kifejtett hitigazságokat alkalmazza az élet minden területén. [[18]](#footnote-18) Ahogy láttuk, az ember nem egy közönséges teremtmény a sok között, hanem Isten képére és hasonlóságára alkottatott, ez adja méltóságát és azt a rendeltetését, hogy Istent szolgálja, képviselje, akaratát megvalósítsa és hirdesse és az Ő királyi uralmát erősítse.

**Teológiai antropológia**

 Ahogy az ember vizsgálható a természethez, a társadalomhoz való viszonyában, úgy vizsgálandó az Istennel való viszonyában is: erre vállalkozik a teológiai antropológia.

 Isten írott kijelentése az ember összetevőjeként dichotomikusan a testet és a lelket különbözteti meg, ám a bibliai, főként az újszövetségi szóhasználat egy árnyaltabb képet is rajzol elénk. Eszerint az ember anyagi, természeti, testi, érzéki vonatkozására a „*szarksz, szarkikosz*” (gör. σαρξ – σαρκικος = hús, test, ember, mindenki, származás, testiség, bűnös állapot - héb.-arám.”*bászár*” בשר = hús, test, élőlény, ember, halandó, rokon, szeméremtest, személy) - kifejezést használja. A teológia átvitt értelemben a bűnös embert (az óembert, hús-vér embert, szemben az új emberrel) érti alatta. Jézus mondja: "*Ami testtől született, test az, s ami Lélektől született, lélek az*." (Jn.:3,6.)

 A "*test*" kifejezésére a bennünket jobban érdeklő kifejezés a „*szóma*”, (gör. σϖμα = test, holttest, rabszolgák, lényeg, egyház, (Krisztus gyülekezete), élet ”*organizált szarksz*” ami az egész embert jelöli, mint egyént, személyiséget, azt a "*testet*", amit a Szentlélek elevenít meg, s ami Krisztus Testét, az egyház közösségét is jelentheti.

A „*pszühé*” (gör. ψυχη = lehelet, lélek, szellem, élet (földi és földön túli) életerő, hajlam, érzelem, szív, bátorság, természeti ember, kedv, étvágy, értelem) és a „*pneuma*” - szavak egymás szinonimájaként is használatosak. (héb. נפש = élőlény, lélek, önmaga, test, hulla, vágy, kedv, üdülés, személyes érdekű, gondolkodás) A *pszühé* első sorban a természeti ember lelkére, az érzelmi, értelmi, akarati életére vonatkozik, kb. úgy, ahogyan a mai lélektan foglalkozik vele. Aminek a *pneüma* a gyökere, annak a *pszühé* a hordozója.

 A „*pneüma”* (πνευμα = fuvalom, szél, fúvás, lég, lélegzés, lehelet, lihegés, élet, élőlény, lélek, lelkes, szellem – héb. „rúah” רוה =szél, levegő, lehelet, lélegzet, élet, táj, oldal, szellem, Isten lelke) a " *lehelet, szél, szellem, szellemi mozgás*" értelmében használatos az ember Istenre vonatkozó dolgainak, következésképpen a hitben újjászületett embernek a kifejezésére. Jézus mondja: *"A szél fúj, amerre akar, hallod a zúgását, de nem tudod, honnan jön és hová megy: így van mindenki, aki a Lélektől született*." (Jn.:3,8.)

 Az említett kifejezések alkalmazhatók az ember Istenhez való viszonyának egyes vonatkozásaira, de az emberképet nem darabolják részekre, bármely vonatkozás említésénél csakis az egész emberről, a test - lélek - szellem egységéről beszélhetünk, még akkor is, ha a test és a lélek egymás elleni küzdelméről van szó.

 Az önismeretünkön múlhat életvezetésünk sikere vagy kudarca. Az önismeretnek vannak belső eszközei – élmények, tapasztalatok, tanulságok – és külső eszközök, mint pl. a lélektan, típustan, karakterológia, stb. és bármely tudományterületről valamennyi megközelítés, ami az ember személyiségének lényegét veszi célba. Mindezek egy bizonyos szinten hasznosak, de a legalaposabb feldolgozással sem érintik az ember személyi titkát. Az embert ui. nem lehet leírni, mint bármely más teremtményt, vagy az ember alkotásait, melyeket ízeire szedve analizálhatunk: a titok – hogy kicsoda valójában az általunk vizsgált ember? – akkor is titok marad.

 A keresztyénség számára adott egy járható út, melyen közelebb lehet kerülni az ember lényegéhez. Ez annak köszönhető, hogy a Szentháromság Isten második személye – Jézus Krisztus – inkarnációja alkalmával emberi személyt vett fel. Amit Istenből megismerhetünk, azt Benne, Általa ismerhetjük meg. De miközben megismerjük, az ember küldetésének és lényegének a titkához is közelebb kerülünk, eredményesebben, mint bármilyen más megközelítéssel. Beletekintve abba a tükörbe, amit Isten Fia tart elénk, szert tehetünk a legfontosabb, megszerezhető ismeretekre Istenről és emberről, s ettől fogva tudjuk mihez mérni magunkat. Ezek az ismeretek tökéletesen elégségesek arra, hogy közösségbe kerüljünk Istennel és emberekkel, rátaláljunk az üdvösség útjára. De még ezek az ismeretek sem fejtik meg Isten és ember személyi titkát. Ezért van az, hogy a „*Jézus élete*” –címmel készült tudományos munkák, irodalmi alkotások, szobrok, képek, filmek sohasem vehetik fel a versenyt Isten írott igéjében adott kijelentésével, s még ha „*örök* *zöldnek*” is minősítették ezeket, valamennyien korhoz kötötten merülhetnek feledésbe.

 Még az egész embert átformáló élmények, tapasztalatok – Isten megszólítása, totalitás-élmény, megtérés, lelki megújulás, stb. – birtokába jutó szentek, próféták, kegyesek, akik istenismeretben leggazdagabbak, ők sem mondhatják el, hogy megfejtették Isten és ember személyi titkát. Ezért be kell látnunk, hogy a teljes titok befogadására a mi felfogó képességünkkel alkalmatlanok vagyunk. Amit megismerhetünk, az viszont a földi életünk során mindenre elégséges. Mivel Krisztus Jézusban minden megtalálható, ami az ember lényegére vonatkozik, kimondható, hogy az ember önismerete az istenismeret függvénye: istenismeret nélkül emberismeretünk csupán töredékesebb maradhat. „*Mert most tükör által homályosan látunk, akkor pedig színről-színre; most rész szerint van bennem az ismeret, akkor pedig úgy ismerek majd, amint én is megismertettem.”* (I. Kor.:13,12.)

**A szív a Bibliában**

 Ahogy a biológiai szervezetnek a fizikai szerv, úgy a szív – átvitt értelemben - személyes, önrendelkező, szellemi - erkölcsi központ. Ilyen – önfelfogását kereső és kizárólag itt megtaláló - szíve csak az embernek van. Az a lélektanit meghaladó belső világa ez az embernek, amelyben a legintimebb dialógust folytatja önmagával, s Istennel. Mindannak a forrása, amit személyként határozhatunk meg.

Istent az találja meg, aki teljes szívéből keresi és szereti. Az ember a szívében találkozik Istennel, s ez a találkozás Jézus Krisztus emberi szívében válik teljes értékűvé. Isten új szívet ajánl a bűnös embernek, ami képes a teljes megújulásra: helyreállítja az Atyával a közvetlen, személyes viszonyt, egységre vezet Istennel és emberekkel, Jézus által ajándékozza nekünk az ismeretet, közösséget, szeretetet, örök életet.

A szív a szellemi-erkölcsi életnek – értelemnek, érzelemnek, akaratnak – az irányítója. Felfogja és feldolgozza a lelket érintő hatásokat, indíttatást ad a lelki-erkölcsi tevékenységekhez. Eszköze minden erkölcsi viszony megteremtésének, bűnök és erények fogantatási helye, ember és ember, ember és Isten viszonyának meghatározója. Csupán az igazán hiteles, ami a szív teljességéből indul vagy szólal meg.

A szív a maga mélységeiben az ember számára kikutathatatlan, Isten azonban ismeri mindnyájunk szívét, sőt, megvizsgálja és megpróbálja azt. Egy protestáns megközelítés szerint a hétköznapi fogalmak szintjén az emberi személy megértését az átvitt értelemben vett és a Bibliában leírt emberi szív megértése könnyítheti meg.

**Istenképűség**

Az ember Isten képére és hasonlatosságára teremtetett. (Héb. "*demuth*" דמות = hasonlatosság, hasonló alak, kép - "*celem*" צלם = árnyék, alak, hasonlatosság, minta, kép, bálvány)

Egy magyarázat szerint az ember úgy emlékeztet Istenre, ahogy az ókori birodalmak határán az uralkodó képére és hasonlóságára mintázott monumentális szobor emlékeztette az arra járót a főhatalom ottani birtokosára. Vagy: - ahogyan a kisgyermek képmása a természetes apjának. Az ember eredendő küldetése, hogy Istent képviselje a világban, Isten királyi uralmát hirdesse és építse, mindent az Ő dicsőségére cselekedve. Az ember maga is a Szentháromság képe. A Szentháromság szeretetközössége előképe minden emberi szeretetközösségnek. Az embernek ez a belső titka túlmutat önmagán és a földi lét korlátain. A természetben uralkodhat Isten törvénye szerint, s az embertestvérével Krisztusban juthat el az eszményi közösséghez. Ahogyan Isten a Világmindenség Ura, úgy az ember ura a földi világnak. "*Micsoda az ember, hogy megemlékezel róla ? És az embernek fia, hogy gondod van rá? Hiszen kevéssé tetted őt kisebbé az Istennél és dicsőséggel és tisztességgel megkoronáztad őt! Úrrá tetted őt kezeid munkáin, mindent a lába alá vetettél*." (Psalm.:8,5-7.) Az ember teremtmény, de ebben az értelemben a "*teremtés koronája*." Isten teremtése hatalmazza fel az embert önmaga továbbteremtésére.

 Az istenképűséget, bár a bűn - a lázadás Isten és a teremtés rendje ellen - hatástalanítja, az ember azt mégsem veszíti el. Az Atya kegyelméből, Krisztusban - Isten krisztusi gyermekévé válva - a Szentlélek által helyreállíthatja az istenképűséget. Isten elhívása, az újjászületés, az egzisztenciális odafordulás Istenhez a megtérés (lat. „*converiso”* „*metanoia*” gör. μετανοια), a hitre jutás, a bűnbánat, a megigazulás, a megszentelődés, a hit belső, lelki útja mind az istenképűség helyreállítását célozza, amit végül a megdicsőülés koronáz meg. [[19]](#footnote-19)

Krisztusban már nincs férfi és nő (Gal.:3,28.), mert hasonlatosak a feltámadottakhoz, olyanok, mint az angyalok a mennyekben (Mk.:12,25.)

**Szentháromság**

Isten lényegében (*essentia*) egy, személyében (*persona*) három: Atya, Fiú, Szentlélek. A személy külön szubjektum, külön alany, de nem külön lényeg. Egyik személy a másikban állandóan jelen van (*perichoresis*), s ha egyik személy a cselekvő, akkor is mindhárom jelen van, de megállapítható egy sorrendiség: - az Atya nemzi a Fiút, az Atya és a Fiú kibocsátja a Szentlelket.

 Az élő Isten lényege - amennyire megismerhetjük - a szeretet, de lényegének teljessége rejtve marad. Az Atya egyes tulajdonságai megkülönböztethetők, mint az egyszerűség, függetlenség, mindenütt jelenvalóság, változhatatlanság, örökkévalóság. Isten gyermekei az én + te - kapcsolat Isten - ember közösségét tapasztalhatják meg.

 A Fiú kettős természete: isteni és emberi. Az isteni hordozza az emberit, s a két természet egyetlen személyben egyesül.

Tulajdonságai: szűztől született, bűn nélküli, egyszerre Isten és ember, emberré lett Isten, messiási öntudattal bír, történelmi személyiség, bűnből szabadító, váltsághalált önként vállaló, a halálon feltámadásával győzelmet arató, megdicsőülő.

 *„Isten kijelentése az ember Jézus Krisztusban azért kényszerítő és kizárólagos és Isten műve benne azért megsegítő és elégséges, mert ez az ember nem valami Istentől különböző lény, hanem az Atya egyszülött Fia, azaz az egyedül önmaga által és önmagából élő Isten maga, Istennek személyében megjelent mindenhatósága, kegyelme és igazsága és így hiteles közvetítő Isten és minden más ember között.”* [[20]](#footnote-20)

 A Szentlélek az Atya akaratára, a Fiú cselekvésére emlékeztet, újjáteremti az embert, megelevenít, igazságra vezet, vígasztal, lelki ajándékokat ad, elvezet a mindenkori egyház közösségébe. „*…a Lélek mindeneket vizsgál, még az Istennek mélységeit is.”* (I. Kor.:2,10.)

 Ahogy már utaltunk rá: a Szentháromság Isten személyeinek egymáshoz való viszonya örök modellje valamennyi ideális emberi közösségnek.

**A szeretet-lényegű Isten**

 Isten lényegét nem vagyunk képesek leírni, de annyit kimondhatunk, hogy a lényegéhez tartozik a szeretet, aki így is utal magára kijelentésében: „*Aki nem szeret, nem ismerte meg az Istent, mert az Isten szeretet*”. (I.Jn.:4,8.) A szeretés az isteni lényeg kibontakozása, a végtelenség megmutatkozása véges alakban, de egy világot átalakító erő formájában.

 Istennek a világ és az emberiség történetében, ill. az üdvtörténetben történő megjelenése szeretetcselekvések sorozata, a teremtéstől a megváltáson, az idők teljességén át a világ végéig. *„Mert úgy szerette Isten ezt a világot, hogy egyszülött Fiát adta, hogy aki hisz őbenne, el ne vesszen, hanem örök élete legyen.”* (Jn.:3,16.)Szeretetéből hív el gyermekének; az övéit nem hagyja cserben; mindenkihez irgalmas; szeretetből büntet; szeretete igazságos; szeretete átfogja az egész világot. Az emberrel való kapcsolata: szeretetközösség. Az ember szeretete Isten iránt azért működhet, mert Ő előbb szeretett minket. *„Szeretem az Urat, mert meghallgatja esedezéseim szavát. Mert felém fordítja fülét, azért segítségül hívom egész életemben.”*

(Psalm.:116,1-2.)

 Az Ószövetség századokkal később keletkezett, több száz szabályát ugyanúgy a két kőtáblára írt– az Isten és az emberek iránti szeretet parancsait tartalmazó - Tízparancsolat foglalja össze, azt pedig a szeretet kettősen egy parancsolata, [[21]](#footnote-21) azt pedig még rövidebben az „*Aranyszabály*”- néven ismert, s valamennyi világvallás írásos anyagában megtalálható bölcs mondás. [[22]](#footnote-22)

 Az önmagunk és embertársunk szeretete Isten szeretetéből táplálkozik. Ha a „*szeresd felebarátodat, mint magadat”* parancsából az egészséges önszeretet hiányzik, szétszórtan, éretlenül, rendezetlenül nem teljesíthetjük a szeretet parancsát. A mások szeretetére nem magunktól vagyunk képesek, hanem az Isten hozzánk való szeretete és az iránta való engedelmességünk révén. A szeretetben önmagam odaadása teremt kapcsolatot és közösséget, mivel az embertársamon keresztül a gyülekezeti közösségre – az egyházra – irányul. A szeretet jelentőségét pl. a Szeretet Himnusza hangsúlyozza. (I. Kor.: 13.) A közösség Krisztusban tökéletes, Aki az Atyával és a Szentlélekkel és az emberrel egyszerre van szeretetközösségben.

 A Biblia görög szövegében a „*fileo*” (φιλεω = szeretni, kedvelni, szívesen tenni, csókolni) néha szinonimája az „*agapao*”-nak, (αγαπαω = szeretni, megszeretni, csüngeni valamin, kedvelni, törekedni valami után, szeretetet tanúsítani, becsülni, könyörülni, vágyódni) de az „*erosz*” (ερος = szeretet, szerelem, vágy) kifejezése nem szerepel az Újszövetségben.

 A krisztusi szeretet nem tévesztendő össze a humanitárius érzelmekkel, cselekedetekkel, valamiféle proszociális magatartással, rokonszenvezett elvekkel. Az Istentől való szeretet rendkívül kemény, felelősségteljes magatartás: „*Nincsen senkiben nagyobb szeretet annál, mintha valaki életét adja az ő barátaiért*.” (Jn.:15,13.) Bármilyen formában megjelenhet: pofont adhat, csapást mérhet, megfoszthat a legértékesebbtől, hogy megmentsen a még rosszabbtól. A maga feltétlenségével nem ismer társadalmi korlátokat, emberi szemmel nézve tökéletes, Krisztusban felajánlott közösséget teremt. Istentől ered és egzisztenciálisan Istenhez fordít. Isten gyermekei azok, akik megmaradnak az Ő szeretetében.

**Krisztológia**

 Tekintettel arra, hogy a személy fogalmát igyekszünk körüljárni teológiai a összefüggések terén, különös figyelmet szükséges fordítanunk Jézus Krisztusra, Aki a Szentháromság személyei közül emberi személy is lett. Kiegészítjük ezért a Szentháromság - szócikkben foglaltakat, elmélyítjük valamelyest a Jézus Krisztus személyével és váltságművével kapcsolatos ismereteinket. A róla való gondolkodásunk nem bölcseleti spekulációkhoz, hanem kizárólag Isten írott Kijelentéséhez igazodik.

 Jézus Krisztus emberi személyt vett fel, amikor Isten emberré lett. A "*persona Christi*" a szerepét tökéletesen átélő és játszó színész példáján („*proszópon*” – gör. προσϖπον) próbálja Isten emberré lételének (*incarnatio*) aktusát bemutatni.

 A Jézus - neve héb. „*Józsué” = Jahve segít*, vagy: *Jahve az üdvösség, Jahve szabadító*. A Krisztus  Felkentet jelent, ( héb. „mösijah” משיה = királlyá fölkent) ami arra utal, hogy Isten felhatalmazta a megváltás művének végrehajtására.

 Az "*Isten Fia*" és az "*Embernek Fia*" - elnevezései hitelesen közvetítik azt, hogy isteni és emberi természet egyesül nála egy személyben.

Történeti személy, Akiben az élő Isten jelentette ki magát. A történeti és a földöntúli feszültsége csak hitben értelmezhető és oldható fel.

 Nevezik „*Küriosznak*” (gör. κυριος = úr, birtokos, parancsoló, felettes, /császár/Isten/Krisztus) - Úrnak, mivel Ő a modellje annak, hogy az ember a teremtésben nyert küldetéséhez híven hogyan kellene, hogy uralkodjon a teremtett világon, mivel Isten királyi uralmának a szolgálata teszi lehetségessé az ember királyi uralmát a földön. [[23]](#footnote-23)

 János evangéliuma szerint a „*logosz*” (λογος = Isten kijelentése, parancsa, igéje, Jézus kijelentése, beszéde) Isten megszemélyesített igéje, s utal Jézus Krisztus preegzisztens, jelenben és jövőben jelen való voltára. („…*kezdetben volt az Ige és az Ige Istennél volt és Isten volt az Ige…és az Ige testté lett*…” gör. „εν αρχη ην ο λογος, και ο λογος ην προς τον ϑεον, και ϑεος ην ο λογος…και ο λογος σαρξ εγενετο…” (Jn.:1,1., 1,14.) [[24]](#footnote-24)

 Számunkra Jézus Krisztus feltámadása mutatja meg, hogy Ő kicsoda valójában? *„Jézus Krisztus feltámadásában az ember arra magasztaltatott fel, s arra rendeltetett, hogy Istennél minden ellenségével szembe igaza legyen, hogy így felszabadulva új életet élhessen, amelyben a bűn, s azért az átok, a halál, a sír és a pokol is, nem előtte, hanem már mögötte vannak.”* [[25]](#footnote-25)

Az élet oldalán küzdve legyőzi a halált és küzd a halál maradék erői ellen; reménységet ad az elhunytak üdve felől; új élettel ajándékoz meg; újjáteremti a szeretet közösségét; megújítja bennünk Isten képmását; kiharcolja Isten igazságát minden hazugsággal szemben; megkezdi Isten és ember, ember és ember, ember és világ között a békéltetés szolgálatát; visszaadja az emberi élet egyedül való értékét.

 A próféták legnagyobbjaként tökéletesen kijelenti az Atyát és a Szentlelket és hirdeti Isten igazságát. Messiáskirályként elvégzi a bűnös ember megváltásának munkáját, főpapként pedig új szövetséget szerez Isten választott, krisztusi népének, a krisztusi egyháznak. [[26]](#footnote-26) *„A Jézus-név és a Krisztus-cím annak az embernek kiválasztását, személyét és művét jelölik meg, akiben Izrael népének prófétái, papi és királyi küldetése kijelentetett és éghez vitetett.”* [[27]](#footnote-27)

**A krisztusi hit**

 Mivel a történeti és a transzcendens feszültsége hitben oldható fel, ki kell térnünk arra, hogy mit értünk a hit fogalmán.

 A hit - (héb. „*emunah*” אמונה = szilárdság, tartósság, bizonyosság, hűség, igazságosság, igazlelkűség, vallomás, hit - gör. πιστις = bizalom, istenhit, krisztushit, hitigazság, hűség, megbízhatóság, ígéret, eskü, bizonyság, kegyesség, vallásosság, elhívés "*pisztisz*" lat. *fides* = hit, bizalom, szavahihetőség, hitelesség, valódiság, bizonyosság, tanúsítás, teljesülés, eredmény, hűség, őszinteség, becsületesség) - Isten kegyelmi ajándéka. Meghatározza az ember Istenhez való viszonyát. "*A hit pedig a remélt dolgokban való bizalom és a nem látható dolgok létéről való meggyőződés..."* (Héb.:11,1.)

 Nem azonos az ember elméleti döntésével, Istenről való vélekedésével. Nem azonos azzal, hogy az ember a saját tudása alapján elismeri Isten létezését, sem azzal, hogy hívőnek mondja magát egy tapasztalat nyomán (csodahit), vagy igaznak tart valamit Isten kijelentéséből. Nem is pusztán elhívése, valamilyen dogmának, hanem a bűn miatt elvesztett és a lelki újjászületéssel visszakapott képesség, mellyel közvetlenül, egzisztenciálisan viszonyulunk Istenhez, Őt szolgáljuk, féljük, bízunk Benne, engedelmeskedünk Neki, ragaszkodunk Hozzá, szeretjük Őt. Az Istennel való személyes kapcsolat nélkül ez a hit – mint emberi magatartásforma – nem gyakorolható.

*„A keresztyén hit az értelem megvilágosodása, amelyben emberek felszabadulnak arra, hogy a Jézus Krisztus igazságában éljenek, s ezzel bizonyossá lesznek életük értelme és minden történés oka és célja felől.” [[28]](#footnote-28)*

Csak ez a hit az, ami személyes kegyelmi szövetségbe kapcsolja az embert Istennel és ami egyedül vezet üdvösségre, örök életre. Ez a hit – Isten személyes megszólítására, megragadottságára adott válasz - tesz Isten gyermekévé; egyesít a feltámadott Krisztussal; ez az, ami termékeny az Isten királyi uralmát szolgáló jó cselekedetekben; s eszköze a Szentlélek tanúságtételének; a Szentháromság dicsőítésének.

 A hit állandó belső harcot jelent: a „*pneüma*” harcol a „*szarksz*” ellen, amihez a Szentlélek ad erőt, hogy az általa újjá teremtett új, belső ember legyőzze az ún. ó-embert. A hit egyben bizonyosság, bátorság és az Isten iránti engedelmesség gyakorlása.

 A bűntől való elfordulásunkat, s az Isten melletti döntésünket is már a Szentlélek munkálja, Aki új emberré tesz bennünket, átformálja az életünket és annak minden területén jelen van, bűnbánatra és bűnvallásra indít, Isten előtti megigazulásra és megszentelődésre irányít, melyekkel magához kapcsol, üdvösségre vezet, örök élettel ajándékoz meg.

 "*Mi az igaz hit ? - Nemcsak az a bizonyos megismerés, melynél fogva igaznak tartom mindazt, amit Isten igéjében nekünk kijelentett, hanem egyszersmind az a szívbeli bizalom is, melyet a Szentlélek az evangélium által gerjeszt bennem; hogy Isten nemcsak másoknak, hanem nekem is bűnbocsánatot, megigazulást és életet ajándékoz szeretetéből, egyedül Jézus Krisztus érdeméért*." [[29]](#footnote-29)

 Mivel a hit nem emberi képesség, hanem Isten szeretetének az ajándéka és mivel egyedül a Szentírás hitünk és életünk zsinórmértéke, megfogalmazást nyert a kegyelemből hit által való megigazulás hittétele, amit legrövidebben az öt „*sola*” tanításaival foglaltak össze, mely szerint minden - egyedül a Szentírás alapján, egyedül kegyelemből, egyedül hit által, egyedül Krisztusban, egyedül Isten dicsőségére kell, hogy történjen. [[30]](#footnote-30)

**Teológiai etika**

A teológiai etikai értékeléshez látnunk kell, hogy a teológia kezdetben kizárólag az Istenről szóló tanítást jelenti. Ahogy haladunk korszakról korszakra, az Istenről szóló tudomány egyre több világi témát vesz fel, hogy megfeleltesse ezeket az Isten-tannak. A történetteológia pl. akár a történeti Jézus alakját kutatja, akár Isten cselekvésének nyomait keresi vagy az üdvösség kibontakozását az emberi történelemben, a világi történettudományok módszereivel dolgozik, s néha összetéveszthető a kultúrfilozófia címén művelt tudománnyal. [[31]](#footnote-31)

Napjainkban nem divat, sőt, egyenesen gyanús erkölcsi kérdésekről beszélni vagy azokra hivatkozni. Ennek azok a moralisták az okozói, akik a hirdetett erkölcsi elveket a gyakorlatban folyamatosan meghazudtolják, kiábrándítva a képmutatásukkal mindenkit. Viszont mégis szükségünk van egyfajta rendre, akkor is, ha sokan ennek az elveit hiteltelenné teszik az életükkel, magatartásukkal. Ma már a keresztyén etika melletti döntés sem egyszerű, mivel számos irányzatra bomlott. Mégsem nélkülözhetjük egyetlen területen sem az etikai mércét. [[32]](#footnote-32) Az erkölcsi szempont sem a gyakorlatban, sem az elméletben nem kerülhető ki sehol sem.

A nagyvilág ennek ellenére igyekezett – és igyekszik – elszakadni minden egyházi tanítástól, így az erkölcsi alapelvektől is, aminek súlyos következményei vannak. Mert ha – a témánknál maradva – a személyi lét kibontakoztatását fenyegető folyamatokat vesszük számba, azt állapíthatjuk meg, hogy ezt valamennyi – jelenleg kialakult vagy alakuló – globális folyamat veszélyezteti. Ha soroljuk: - egészségügy, energiafelhasználás, élelmezés, gazdasági egyenlőtlenség, globális/lokális berendezkedés, klímaváltozás, közlekedés, népesedés, oktatás, természetvédelem, tudományos fejlődés, városiasodás, stb. – területeit, azt mondhatjuk, hogy bármelyik, a fokozódó válság esetén, önmagában is elégséges magának az embernek a tönkretételére, sőt az emberiség elpusztítására.

Nem tagadhatjuk, hogy ennek elsődleges felelőse a vallás, azon belül nálunk a keresztyén egyház felekezetei, melyek a jóléti társadalommal kiegyezve és a politikai hatalommal kompromisszumokat kötve, valójában kiengedték kezükből az erkölcsi rend megtartására irányuló igényt, s mulasztás terheli őket az evangélium korszerű interpretációjából fakadó erkölcsi alapok ismertetésének és közvetítésének az adósságai miatt.

Következésképpen az említettekkel összefüggésben fölmerülő korproblémák tekintetében – pl. a fenntartott, de már bukott politikai rendszerek, áldemokráciák, diktatúrák, a nyílt- vagy nem nyílt társadalom, média és információs társadalom, posztmodern utáni művészet és irodalom, a korrupció, a törvénytelen háborúk, terrorizmus, szervezett és szervezetlen bűnözés, társadalmi méretű droghasználat, járványok, stb. – az állapítható meg, hogy semmi sem úgy működik ahogyan működnie kellene, mivel hiányoznak az erkölcsi alapok, s a tapasztalt valóság nem illeszthető abba a teremtési rendbe, melyben az egyes ember megtalálhatja a helyét.

A vadkapitalizmus – hasonlóan a szocialista diktatúrákhoz - tönkreteszi az embert, aki a fogyasztói „*társadalom* *öntőformáiba löttyintve*” [[33]](#footnote-33) pusztán az ön- és közveszélyes, liberális szabadossággal élhet a valódi szabadság helyett, ahol a másik ember csupán eszköz, az identitás áruvá válik, s ahol az érvényesülés érdekében az őszinteség, a becsület, önfeláldozás, másokért kiállás, szeretet késztetéseit el kell fojtani, s ahol az oktatás inkább akadályozója, mint inspirálója a kreativitás kibontakozásának. Ez a világ a saját törvényszerűségei szerint fokozatosan fölemészti a saját létfeltételeit, benne az embert a tárgyiasult, elidegenedett viszonyaival.

A jóléti társadalom az ember felszínes igényeinek a kielégítését célozza meg, nem törődve az személyi lét feltételeivel. A hamisított szabadság világában nincs helye az eredendő emberi szükségletek és kívánalmak erkölcsi szabályozásának, az ehhez megfelelő értékrend kialakításának. Az Istentől elszakadás magával vonja a másik embertől történő elszakadást, sőt, a saját magunktól történő elidegenedést.

Az önmaga világába zárt ember nem képes túllépni önmagán és világán, s egyszerre utasítja el Istent és a szeretet – közösséget. Elidegenedése nemcsak önmaga, hanem a társadalom és az emberiség várható pusztulására figyelmeztet.

**PERSZONALISTA INSPIRÁCIÓK**

Bergyajev az ortodox felekezet korábban buzgó híve, az emigrációban szakít egyházának egyes hittételeivel, maga hoz létre vallásbölcseleti akadémiát. Tapasztalatai segítik a nyugati és keleti gondolkodás egyeztetésében. A vallásában jelentős szerepet játszó ikon inspirálja a szentháromság tan hangsúlyozása mellett az istenképűségnek azt a megfogalmazását, hogy Krisztus – ahogy a küldetését betöltő ember - Isten ikonja, s feltehetően innen vezethető le az, hogy gondolkodásának középpontjában a szabadság sajátosan értelmezett fogalma áll. A bűneset a szabadság elvesztése miatt tragédia, s ennek visszaszerzésében segít nekünk Isten Fia. A megváltott, új ember már a szabadságát visszaszerzett személy.

Társadalomkritikájával az ember küldetését védi, bírálva, hogy a többség Isten Országa helyett az ember országát, a szabadság helyett a kényelmet, a kultúra helyett a vallás- és személy-ellenes civilizációt választja, s a régi embereszményeket, mint amilyen pl. a szent és a lovag volt, fölcseréli a kereskedő, a sofőr, a turista, stb. eszményeivel. Az emberek a felszínes énjükkel kapcsolódnak egymáshoz, ami nem érinti személyi voltukat, szabad viszont csak a személy lehet, akinek egyedül van méltósága, mivel az emberré lett Isten – Jézus Krisztus – által kerül Istennel közösségbe, a szeretet örök kötelékében, mint a mennyei Atya gyermeke. Irányzatát „*eszkatalógikus perszonalizmusnak*” is nevezik, mivel nála „ *a gondolkodás elkerülhetetlenül eszkatológikus perspektívákba ütközik.” [[34]](#footnote-34)*

 Magáról az üdvösségről is történeti perspektívában beszélünk, mivel az üdvtörténelem Istentől Istenig - a teremtéstől a világ végéig - tart, aminek a közép- és csúcspontja Jézus Krisztus. A régi krónikásaink az általuk elbeszélt történetet rendszerint üdvtörténeti keretbe helyezték, ám ezt csak akkor gyakorolták helyesen, ha utaltak arra, hogy a mi világi "*történet*"- fogalmunk és "*idő*"- fogalmunk nem azonos a bibliai történet- és idő-fogalmakkal, mivel az örökkévalóságra tekintettel van eszkatológiai üzenete kijelentésének és hangsúlyosan időszerű marad minden korban a parúzia gondolata. Ismeretes, hogy az első keresztyének nemzedékei, azután a középkorban a végidők várói, a reformáció századának népessége - egyes reformátorokkal együtt - az aktuális politikai helyzetre vetítette a bibliai kijelentés eszkatológiai üzeneteit, s azok beteljesedésére mindegyik korszakban még a saját életükben számítottak.

Teilhard de Chardin, Pierre (1881-1955) francia jezsuita paleontológus és filozófus kozmológiai megközelítését üdvtörténeti perspektívába helyezi, mivel szerinte a kozmogenezis része ennek a történetnek: *„… a központosulás a világ jelen pillanatában az Emberben végződik. Az Embertől lefelé indulva, az eredet felé visszahajlóan a tudat szétfoszlani látszik, szerteárad, s végül nem is észlelhető. De ha az idő tengelyén fölfelé haladunk, az Ember felé, akkor fölvillan a spontaneitás, rendeződik, s végül önmagán tükrözi önmagát, mert a személyben bukkan elő.”* [[35]](#footnote-35)

 Teilhard szerint az emberi személy megjelenése egy új korszak kezdete, ami túlmutat rajtunk. Növekedésünkkel – ami az anyag szellemivé és a szelleminek a személlyé válását prognosztizálja - párhuzamosan történik önmagunk elmélyítése és a bennünket környező világ átformálása. A közösség tesz minket emberekké és a folyamat itt nem áll le, hanem személyfelettivé alakít bennünket. A Világegyetem csak személyes kapcsolatok révén egyesül a szeretet hatására, s a létezők Istenben egyesülnek. Az egyetemes közösségben megjelenik az Isten, hogy a Világegyetem beteljesülésekor *„…Isten legyen minden mindenekben.”* (I. Kor.:15,28/b.) A szeretet egyben kozmikus érzék is, mely összekapcsol bennünket egymással és a minket körülvevő mindenséggel, s a szellemivé és személyessé válás a nooszféra [[36]](#footnote-36) erősödését eredményezi. Minél inkább szeretjük egymást, annál inkább egyesülünk Istennel. A világtörténet végpontján a kozmikus Krisztus Király vár, Aki már most – a személlyé válás gyötrelmei között és azután is - megment mindent, ami személyes és Akiről a világ végén, az Ómega pontban lesz nyilvánvalóvá, hogy a fejlődés és a haladás Istene.

**Dialógus : a szeretet létformája**

 Az Én – Te – kapcsolat a párbeszéd - elmélet alapja. A szeretet új létformája szerint annak, aki nem szeret, a másik ember csupán egy objektum. Az Én - Te-viszonyban formálódik az Én a másikra bizalommal ráhagyatkozás során, enélkül pusztán eltárgyiasodott viszonyok maradnak a személyes kapcsolatok helyén. Az ember az Én – Te viszonyban alkothat szabadon. Isten megszólítására a másik embernek felelve élheti meg az ember a személyi létét. Személy csak kölcsönös viszonyban létezhet. *„Én vagyok, miközben te vagy – Jézus humanitása az emberért való létében van… Minden ember humanitása a léte meghatározottságában, mint a másik emberrel való együttlétében van…Tehát a humanitás a létünk meghatározottsága, mint a másik emberrel találkozásban való lét.” [[37]](#footnote-37)*

Mounier: „*A személy nem létezik csak a másik felé, nem ismeri meg magát csak a másik által, nem találja meg magát csak másban…Majdnem azt lehetne mondani, hogy nem létezem csak abban a mértékben, amennyiben más számára létezem, kihegyezve: létezni annyi, mint szeretni.*” [[38]](#footnote-38)

A neotomistáknak köszönhetően megtanultuk, hogy az individuum ( = atom, parányi rész, oszthatatlan elemi rész, egyedi lény, élőlény, organizmus, egyén, személyiség) mint ember, megkülönbözteti magát a világegyetemtől, mert nem olyan, mint az egyéb teremtett élőlények és nem robot, hanem személy. Az egyéni érdeket elsődlegesnek tekintő individualizmust mára azonosították a másokat semmibe vevő önzés elvetendő magatartásával, ez az előítéletes értékelés azonban nem állja meg a helyét.

 A „*szeresd felebarátodat, mint magadat*” parancsából nem hagyhatjuk el a „*mint magadat*” – részét, mivel az Isten iránti szeretet irányultsága kettős: önmagunkra és a másikra irányul a közösség megteremtésének céljával. Ebben az irányultságban pozitív tartalma van az elkülönülésnek, a sajátos, másokétól eltérő identitás kialakításának, a belső párbeszéd szerepének, a szabad döntésnek, a személyi autonómiának, a tudatosságnak. Ezek nélkül ui. nincs meg az a szeretetképesség, amellyel a másik ember szeretetén keresztül Isten szeretetét gyakorolhatjuk. Isten teremtési rendjében az emberek individuumként különböznek egymástól.

 Önmagam szeretete feltételezi a jó értelemben vett önmegvalósításnak azt a részét, hogy fölépítem magamat, megerősödöm identitásomban, elhatárolódom mindattól, amivel nem értek egyet és azonosulok azzal, amit elfogadok. Ehhez nélkülözhetetlen bizonyos távolságtartás emberektől és dolgoktól, s a kritikai érzék kibontakozása, hogy az Én-ünket erkölcsi lényként szilárdíthassuk meg. Az individuális elkülönülésnek önmagunk felépítésében nélkülözhetetlen funkciója van, s ehhez a legnagyobb segítséget a hozzánk hasonlók közösségétől kapjuk: személyes meditációnkban, családban, nemzetben, ahol a belső Én-ünk első renden kikristályosodhat.

 Ha ez az individualitás hiányzik, akkor pusztán sodródunk, nem vagyunk alkalmasak úgy kapcsolódni a közösséghez, hogy azt gazdagítsuk mindenki javára. Amikor a liberális ideológia és nevelés elveszi azokat az elsődleges közösségeket, melyekben a szeretetképességünk kibontakozhat (történelmi tudat, azonos fajú közösség, család, nemzet, stb.), az Én-ünk kezdettől megerősödhet, önazonosságunk fölépülhet, azzal szörnyszülött generációkat szabadít a társadalomra, káoszt teremt, amely magában hordja az ember kipusztulásának lehetőségét. [[39]](#footnote-39)

 A szeretet létformájának tehát megvan a sajátos irányultsága és ritmusa, amit a szétválás és egyesülés, az elkülönülés és az egymásrautaltság folyamatos váltakozása diktál. Az individualista és kollektivista, egyéni és közösségi mozgás nem érinti a személy abszolút értékét. Viszont az Én – Te viszonyban megvalósuló személyi létről csak akkor beszélhetünk, ha az Én valódi Én, ahogy a Te alatt is az egészséges, teljes értékű Te-t értjük.

**Protestáns perszonalizmus** [[40]](#footnote-40)

 A jónak teremtett ember elvilágiasodott, azután elidegenedett történetének döntő mozzanata a bűn rontása, amit a modern idők már nem vesznek figyelembe. Pedig a bűn – lázadás a teremtési rend ellen - az oka annak, hogy megszűnik az Isten szeretetközösségében való élet, a személy elveszíti központi szerepét, az ember nem a Teremtőjét, hanem önmagát keresi, de csupán egzisztenciájának a széthullásáig jut el. A küldetését tejesíteni nem képes embernek ez a küzdelme a felelősség elfelejtéséről, személytelen sodródásról, belső feszültségekről, békétlenségről, gyűlölködésről, démonizáltságról beszél.

 A teremtési rendben az „*imago Dei*” úgy értelmezhető, hogy személynek vagyunk teremtve, az emberlét a maga teljességét a személyes lét egységében találja meg. Az ember nem Isten személye, de a személyi titka Isten Igéjében – Krisztusban - van elrejtve. Az ember öntudatos, szellemerkölcsi valóság, aki egyedül képes arra, hogy az istenképűséget felragyogtassa, amivel a világ „*intendánsaként*”, más teremtményeken fölülemelkedve, összekötő lehet Isten és a világ között (Kálvin János). Isten közölhető tulajdonságai visszatükröződhetnek az emberben.

 Az ember legbensőbb titkához nem tudományos ismeretek szerzésével, nem önismeret útján, hanem Isten szeretet-ajándékaként adott istenismerettel közelíthetünk a személyes lét tartalmaként meghatározható szeretettel. Az igazi emberismeretről tehát csupán „*Krisztus által*”, „*Krisztusban*” beszélhetünk. „*Az ember Istené. Az ember Istentől van, istenre nézve: tiszta objektum Isten felől nézve és tiszta szubjektum Isten felé tartva, az Ő teremtménye, de önmagára nézve szabad teremtménye.”* [[41]](#footnote-41)

A „*Kicsoda az ember?”* – kérdést felváltja a „*Kicsoda a Krisztus?”* – kérdése. Az egymástól különböző individuumok valamennyien a krisztusi karakterben lehetnek egyek. Amennyiben a személy megmutatkozik, annyiban Jézus Krisztus személyének a lényegéhez tartozik, részesedve az Ő szenvedése, váltsághalála, feltámadása létforma-váltásainak az erejéből, [[42]](#footnote-42) végső döntést hozva Istenről, emberről, a világról, önmagunkról.

 A személyes életközösség Krisztussal – *unio mystica cum Christo* – túlmutat a földi kapcsolatokon. Isten minden gyermeke személyesen egyesül Krisztussal szeretetközösségében. A láthatatlan – hiteles – egyház tagjai egyben Krisztus Testének tagjai, akiket a Szentlélek inspirál és vezet a kegyesség gyakorlására, Isten szolgálatára, iránta való engedelmességre, meghatározva az önmagunkhoz, a másik emberhez, az Istenhez alakuló viszonyukat.

 A személyi lét kibontakozásának nem kedvező feltételei között az emberré válás lehetőségét a bűnből szabadulás biztosíthatja, lehetővé téve az Istennel, a másik emberrel és önmagunkkal való viszony helyreállítását, s önmagunk szeretetben történő megvalósítását. Az isteni lényegű személy nem szekularizálódhat, nem rendelhető alá humanista ideológiáknak, hamis utópiáknak, viszont átadhatja magát az Isten iránti hitnek, engedelmességnek, bűnbánatnak, megtérésnek, a szeretetben másokért élésnek, s Isten dicsőítésének, Aki ezt egyedül képes elfogadni.

**ÖSSZEGZÉSEK**

A vázolt hittételekből - többek között - az alábbi összegzésre juthatunk:

A Teremtő mennyei közössége emberi közösséget teremtett, melyben a személy kibontakozhat.

A bibliai emberkép szerint a személy részben az ember transzcendens vonatkozása. Ezt az isteni összetevőt a Szentírás az ember Istentől kapott küldetésével – az istenképűségével – magyarázza. A Szentháromság – Isten személyében a három isteni személy maga is egy közösséget reprezentál, mint a földi közösség tökéletes modelljét.

Az emberi személyt fölvevő Jézus Krisztus az emberi küldetés útját mutatva hív a követésére. Istent és a mindenkori embert a hit kapcsolja eleven közösségbe, amely sok gyümölcsöt termő, krisztusi életben, szolgálatban teljesedhet ki.

A szeretet-lényegű isteni és emberi személy legjobban talán az isteni szeretet munkálkodásán keresztül közelíthető meg.

A személy az emberi lényeg isteni adománya, amely meghatározásokkal nem írható le, értelmezése megközelítésekkel történhet. Legközelebb a teológiai approximáció juthat hozzá a krisztushitben történő feldolgozásával, de a teljesség igényével ezen az úton sem ragadható meg.

 Amint látjuk, a személy teológiai megközelítésének sem pusztán egy, hanem több megközelítése lehetséges.

**Jog és erkölcs**

Egy népcsoport erkölcsi szokásrendje nagy lépésekben bontakozik ki, melyekben a vallásgyakorlás végig döntő szerepet játszik. A család, nemzetség, törzs, nép, nemzet közösségei annak a szervezettségnek a különféle szintjeit is jelölik, amellyel a közösen átélt történelem, a használt nyelv, a művelődés, a hagyományok örökségében osztoznak, egzisztenciális problémáikat együttesen kezelik. A nép államot alkot, a nemzetben pedig már széles körben tudatosodnak a sajátos karaktervonások, jelképek, az eredet, a hovatartozás, az egyedi küldetés eszmei tartalmai és szimbólumai.

 A nemzeti hagyomány tehát kezdetben azt jelenti, hogy mindazok a túlélési tapasztalatok, amiket az adott népcsoport a természeti csapásokkal, más népekkel vívott háborúkkal, egyéb, külső és belső válságokkal, valamint győzelmekkel, sikerekkel átélt, összegyűjtettek, s az számít erkölcsösnek, aki ezeket a hagyományokat tiszteletben tartja. A bonyolultabb társadalmi viszonyok között a szájhagyomány útján továbbadott hagyománytiszteletet követően megjelenik - immár írott változatban is - a törvényi szabályozás, előírva, hogy mi a jó a közösségnek és az egyénnek, s akkor ez válik az etikusság alapvető követelményévé. [[43]](#footnote-43) Végül pedig - a mi esetünkben a krisztusi értékrend alapján kidolgozott - etikai rendszer szabályainak együttese diktálja ezt még árnyaltabban, napjainkig, mindaddig hatékony erkölcstanként, amíg a jogszerűség, a kötelesség, a szabadság és a felelősség egyensúlya a gyakorlatban is uralkodó marad. [[44]](#footnote-44)

 A szabályozás az emberi jellem, erkölcsiség és betöltendő cél alapján formálódik az emberi méltóság védelme érdekében. Az emberi méltóság mindazon értékek összessége, melyek kizárólag az embernek a sajátjai; olyan minőség, mely miden emberben egyenlő és abszolút. Jellemzője az egyetemesség, elveszthetetlenség és a sérthetetlenség. „*Az emberi méltóság minden tárgyi jog megalkotásánál a legfőbb, alkotmányos vezérlő elv, az alkotmányos alapjogok, értékek és kötelezettségek rendszerének a tényleges alapja*.” [[45]](#footnote-45)

 A jogot – az élet minden területén érvényes, erkölcsi alapon garantált szabadságot – a törvény biztosítja. A törvényhozás a munkája során – elméletileg – a legmagasabb szintű jogforrás előírásaihoz igazodik, ami az alkotmány (*Constitution, Grundgesetz, Alkotmány = a magyar szótárban: alkotás, szerkezet, teremtmény, építmény, tákolmány*) amiből minden szabályozás, minden téren levezethető. Közelebbről: egy ország jogrendjének szabályozója, az alaptörvények összessége, s meghatározója annak, hogyan működjön az adott társadalom. Az alkotmány alapelve az emberi méltóság tisztelete, célja a személyi lét feltételeinek kibontakoztatása a törvények és jogok eszközeivel biztosított erkölcsi szabadsággal.

 Az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata bevezetőjébe kimondja, hogy az emberiség nagy családja valamennyi tagjának elidegeníthetetlen joga a személy szabadságával élni. Konkrétabban: megilleti az emberi méltóság, a lelkiismeret, a vallás, a vélemény szabadsága. [[46]](#footnote-46)

 Az ember elidegeníthetetlen jogainak forrása végső soron a számunkra Jézus Krisztus által hirdetett Úr Isten, Akitől a személy méltósága eredeztethető.

**Felelősség**

A Földünk ma egy olyan hajóként úszik a világűr tengerén, melyet elfoglaltak a szervezett és nem szervezett bűnözés politikai kalandorai és kalózai, akik rövid távú, önös csoportérdekeik szerint kormányoznak, kockáztatva akár az emberiség sorsának végső megpecsételését. Ennek a háttérből vagy nyíltan irányító, uralkodó rétegnek – mely az emberiség minimális százalékát teszi ki – megvan az a tulajdonsága, hogy minden korszakban vezető pozícióba verekedje magát, viszont nincs meg az a képessége, hogy a legfontosabb – az egész fölgolyót, emberiséget érintő - kérdésekben megfelelő döntéseket hozzon. Ehhez ui. szüksége volna az általa háttérbe szorított vagy eltaposott emberi közösségek együttműködésére, melyekre már nem számíthat.

Az említett, globális kihívások bármelyike aktivizálódott tűzhányóként kész rátörni az emberi társadalomra és a teremtett, természeti világra.

 Miközben a személy fogalmának megközelítéseit vettük sorra, láthattuk, hogy valójában minden mindennel összefügg: nincs olyan terület, ami a személyi lét szempontjából elhanyagolható lenne. Ezért a megújuló egyházi szolgálatnak kellene leghangosabban figyelmeztetni a világot és akár félrevert harangokkal is kiáltani az erkölcsi imperatívusz jegyében, meghirdetve a lehetséges jövő tétjeként az erkölcsi alapokhoz történő visszatérést és ennek indítékait.

 Amint láttuk, Isten az emberre – mint munkatársára - bízta a teremtett világot, mert a végsőkig megromlott viszonyok között is bízik benne, hogy a Mindenható követeként képes a teremtési rend védelmére, Isten királyi uralmának elfogadtatására, az Ő Országának az építésére. Az embernek számot kell adnia arról, hogy mivé válik a világ – amiért kötelezettséget vállalt - az ő kezében. Felelősségtudata készteti a hibák kijavítására, a romlás orvoslására, az Istentől diktált követelmények betartására. Számot kell adnia arról, hogy az ezzel a megbízással járó küldetését hogyan teljesítette?

 Következésképpen radikális gazdasági, társadalmi, kulturális változások végrehajtása várható el minden téren, nagyjából az egykori perszonalista elképzeléseknek megfelelően, amit úgy is mondhatunk, hogy teljes elkötelezettség vállalása a személyi lét feltételeinek megteremtése és kibontakoztatása irányában. Már csak az a gyakorlati kérdés marad, hogy – miközben az idő egyre jobban sürget - milyen erő indíthatja el az ezekhez szükséges, a hatalmas változásokat, visszafoglalva a kalózoktól a Földet és integrálódva a visszaadott erkölcsi alapokon a Teremtés eredeti rendjébe?

**Feladat**

 A program ugyanaz, amit az ember küldetését tárgyalva megfogalmaztunk. A „*hogyan tovább?”* kérdése azonban egyre nehezebben megválaszolható. A világhelyzet nem nélkülözheti Isten embereinek – a prófétáknak – a figyelmeztető szolgálatát, akkor sem, ha őket mind az ateista diktatúrák, mind a liberális berendezkedésű társadalmak felszámolták, lehetetlenné téve a tevékenységüket.

 Bár valljuk, hogy a személy fogalma Jézus Krisztus által – „*Krisztusban*” [[47]](#footnote-47) – közelíthető meg legjobban, hangsúlyozzuk, hogy az össze többi megközelítés kimunkálására is szükség van, mivel valamennyi hozzájárul a személyi létről szerzett ismereteink gazdagításához.

 A személyi lét munkálásáért az egyházban és a világban jelentős fordulatnak kell bekövetkeznie, mivel ezt a feladatot csak a megújuló egyház és megújuló a világ végezheti. A megújulást lehet imádságban kérni, lehet reménységgel várni, de nem lehet semmilyen módon kikényszeríteni emberi akarattal, mivel kizárólag Isten szuverén döntése nyomán adatik meg. Készülni azonban lehet rá az imádság mellett azzal, hogy mindent megteszünk, ami rajtunk áll, s felvonjuk az egyház és a világ hajóin a vitorlákat, hogy amikor a Szentlélek szele fújni kezd, akkor ezek a hajók végre a jó irányba indulhassanak el.

 Az egyetemes feltételek között számunkra egy sajátos feltétel is szerepel a biztosítandók között. A magyarság történelmi alkotmányát idegen hatalmak, máskor idegenszívű hatalmaskodók vették el a nemzetünktől – legutóbb több, mint 70 éve - mely ezt a hiányt és az illegitim állapotot azóta is szenvedi. A szkíta hagyományon, krisztusi értékrenden kialakított erkölcs a magyarságnak az az élettere, melyet ha elvesznek tőle, azzal agonizálásra kárhoztatják. A magyar ember méltóságát, a reá szabott jogrendet egyedül a szent korona alkotmánya biztosíthatja, mely nem pótolható és a hiánya nem legalizálható semmilyen alkalmi, kartális alaptörvénnyel, amit alkotmányként igyekeznek feltüntetni. Ősi alkotmányunk visszaállítása a magyar személyi lét biztosításának alapvető feltétele.

Sárospatak, 2020 Ádventjében
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