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**A KERESZTÉNY PERSZONALIZMUS**

**avagy: SZEMÉLYKÖZPONTÚ TÁRSDALMAT!**

A katolikus egyház társadalmi tanításának egyre inkább gerincét képező perszonalizmus végső soron **szentírási forrásokból** táplálkozik - gondoljunk csak a jézusi főparancsra: „Szeresd a másikat, mint önmagadat”, vagy a szamaritánuskodásra és az Utolsó ítélet jelenetének krisztocentrikus humanizmusára, amelyből már az ősegyházban is szeretetintézmények nőttek ki (diakónátus, betegek kenete, ispotályok, később kórházak, szociális intézmények és kiemelkedő szentek tevékenysége, mint Szent Miklós vagy épp Árpádházi Szent Erzsébet) -, ugyanakkor a filozófiai perszonalizmus **hatását** is mutatja.

**A szocializmus bukása után**

Először a katolikus egyházban egyre inkább központi elemmé váló **keresztény perszonalizmusról** szeretnék szólni, annak is arról a kikristályosodott formájáról, amely II. János Pál pápa nevéhez kötődik.

A szocializmus bukása (1989) után a régi “keleti blokk” országaiban élők - egyháziak és világiak – számára már nyilvánvaló: tévút volt a szocializmus. De vajon akkor merre kellene haladnunk, **milyen modellt** kellene követnünk?

A **Centesimus annusban** /CA/ (1991) a nemrég elhúnyt szentatya XIII. Leó pápa prófétai látomásának igazolását látta a szocialista ”világrend” összeomlásában, aki *Rerum novarum* kezdetű enciklikájában már 1891-ben elhatárolta a katolikus egyház társadalmi elképzelését a *res novae*-tól, a forradalomtól, a marxista törekvésektől. II. János Pál azonban óva intett attól is, hogy az ún. rendszerváltásban bárki is a kapitalizmus végső diadalát lássa, vagy hogy most már az egyháznak a kapitalizmus mellé kellene szegődnie. Van egy hosszú eszmefuttatása, amely feltétlenül ide kívánkozik:

”Mondhatjuk-e azt, hogy a kommunizmus bukása után a kapitalizmus a győztes társadalmi rendszer, és hogy azok az országok, amelyek gazdaságuk és társadalmuk újjáépítésén fáradoznak, erőfeszítéseiket feléje irányítsák?... A válasz természetesen összetett. Ha a ,kapitalizmus’ olyan gazdasági rendszert jelent, amely elismeri a vállalkozás, a piac és a magántulajdon és ebből következően a termelőeszközök felhasználásával járó felelősség, valamint a szabad emberi kezdeményezés alapvető és pozitív szerepét a gazdasági életben, az válasz természetesen ”**igen**”, még ha talán helyesebb lenne ,vállalkozási gazdaságról’, vagy ,piacgazdaságról’, vagy egyszerűen ,szabad piacgazdaságról’ beszélni. De ha a ,kapitalizmus’ alatt olyan rendszert értünk, amelyben a gazdasági téren érvényesülő szabadság nem egy olyan szilárd politikai rendszerbe illeszkedik be, amely a gazdasági szabadságot a teljes emberi szabadság szolgálatába állítja és a teljes emberi szabadság egyik összetevőjének tekinti, melynek etikai s vallási magja van, akkor a válasz egyértelműen ,**nem’**!”[[1]](#footnote-1).

Tudjuk, a szentatya az **emberi személy méltóságát** látta veszélyben a kapitalizmus kiéleződött formájában. Igaz, az is kiderül a passzusból, hogy van a kapitalizmusnak olyan eleme is, amely továbbélésre érdemes, és ez a piacgazdaság, amely épp az ember önrendelkezésének mintegy gazdasági vetülete, meghosszabbítása. Fenntartja azonban azt a **kétirányú kritikát**, amely a katolikus társadalmi tanítást jellemzi a Rerum novarum óta.

A katolikus tanítóhivatal e megnyilatkozásait olvasva, az a kérdés érlelődik meg bennünk: vajon az egyház kétirányú kritikája nem azt jelenti-e, hogy az egyház valamiféle harmadik, közbülső, **harmadik utat** keres a két szélsőség között?

Ezt a lehetőséget II. János Pál egyértelműen elvetette a **Sollicitudo rei socialis-ban**. ”Az egyház társadalami tanítása nem ”harmadik út” a liberális kapitalizmus és a marxista kollektivizmus között, sem pedig egy lehetséges alternatíva... hanem önálló, minden tekintetben sajátos út...”[[2]](#footnote-2). A pontos indokot is megadta a szentatya: ”Nem az ideológia, hanem a teológia, mégpedig az erkölcstan területéhez tartozik.”

A **Centesimus annus**ban pedig még világosabb választ adott erre a kérdésre: ”Az egyháznak nem feladata, hogy modelleket kínáljon: Valódi és tényleg hatékony modellek csak a különböző történelmi helyzetekben születhetnek felelős személyek erőfeszítése nyomán, akik a konkrét problémákkal, azok egymással összefüggő társadalmi, gazdasági, politika és kulturális vonatkozásaival szembesülnek. Ehhez a törekvéshez az egyház nélkülözhetetlen eszmei irányvonalként társadalmi tanítását ajánlja fel, amely... elismeri a piac és a vállalkozás hasznosságát, de ugyanakkor kiemeli annak szükségességét, hogy ezeknek a közjóra kell irányulniuk.”[[3]](#footnote-3)

Ez a semlegesség azonban semmiképp sem jelenti azt, hogy az egyháznak ki kellene vonulnia a társadalomból. A kétirányú kritika alapja *pedig* a katolikusegyház újkeletű tanításában az **ember személyi méltósága**, amelyet egyaránt veszélyeztet a szocializmus és a kapitalizmus is. A kettős tagadáson és a harmadik-utas megoldáson túl tehát egyfajta szintézis lehetősége is felrajzolódik a katolikus egyház társadalmi tanításában, és ez nem más, mint a **perszonalizmus, a személyközpontú társadalom** rendszere.

Egyértelmű ez a Centesimus annus-ból, *a CA idézett passzusából is*. A pápa kapitalizmus-képe igen árnyalt: tagadást, de **állítást** is tartalmaz. Hasonló ez ahhoz, ahogy VI. Pál vagy a II. Vatikáni zsinat különbséget tett a szocializmus negatív és (viszonylag) pozitív elemei között. Maga II. János Pál is utalt számos olyan elemre - mint a szakszervezetek, a munkásszolidaritás stb. – amelyek az - akár szocialista, akár szociáldemokrata – munkásmozgalomban is szerepet játszottak.

Úgy tűnik tehát, hogy **a perszonalizmus nemcsak kétirányú kritikát feltételez, hanem valamiféle szintézis lehetőségét is magában hordozza**: a két fél-megoldás értékeinek összegzését, az elidegenítő, elszemélytelenítő tendenciák kiiktatásával. A CA-ban főként a **demokrácia** címszava alá kívánkozik az, ami ezt a szintézist képviselheti. ”A marxista totalitarizmus, valamint más parancsuralmi és ”nemzetbiztonsági” rendszerek bukása után napjainkban a demokratikus eszme ellentmondásokkal tarkított előretörésének vagyunk tanúi”[[4]](#footnote-4) – mondja egyértelműen a pápa.

Azt mondhatnók tehát, a **demokrácia** jelenti a perszonalista szempont diadalra-jutását. ”Az egyház nagyra értékeli a demokratikus rendszert, mint olyan rendszert, amely biztosítja a polgárok számára a döntésekben való részvételt és garantálja a kormányzottaknak, hogy maguk válasszák meg és ellenőrizzék vezetőiket... Valódi demokrácia csak jogállamban’ és az emberi személy helyes kibontakozása alapján lehetséges. A demokrácia igényli azon nélkülözhetetlen feltételek megteremtését, amelyek biztosítják a személy kibontakoztatását a valódi eszményekre irányuló oktatás és nevelés által, valamint a ,társadalom személyességének’ növekedését a részvétel és a közös felelősség struktúráinak megteremtése által.”[[5]](#footnote-5)

Ugyanilyen szintézis-lehetőséget jelent az ember kettős, ti.egyedi és társadalmi természetének hangsúlyozása, vagy a tulajdon magán-jellegének és társadalmi funkciójának együttes hangsúlyozása, ami szerepel a CA-ban is. A perszonalizmus **nem individualizmus és nem kollektivizmus**, másszóval sem nem jobboldal, sem pedig baloldal, ugyanakkor mégis mind az egyes jogainak, mind az igazi közösségnek a megvalósítása, a két oldal egybeötvözése.

E gondolatok visszhangja a CA 61. pontja: /Az egyház/ ”a II. világháború után a **személy méltóságát** helyezte társadalmi üzenetének középpontjába, miközben az anyagi javak egyetemes rendeltetését hirdette, valamint az együttműködésre és a szolidaritásra épülő, elnyomás nélküli társadalmi rendet”.

Világos tehát, hogy nem pusztán kétirányú tagadásról van szó, **hanem a két szélső alakulat értékeinek integrálásáról**. De vajon létrehozható-e egyáltalán egyfajta szintézis a két véglet között?

Ha kapitalizmus és szocializmus szociológiai tartalma individualizmus és kollektivizmus, e két véglet között csakis a szentatyák, és főleg II. János Pál pápa által hangoztatott **perszonalizmus jelentheti a szintézist**, hiszen ez vállalja fel az egyes ember jogainak, méltóságának megvédését, anélkül, hogy az egyes ember a kollektívum alkatrészévé válna, tehát megőrzi az embernek mind egyéni, mind társas természetét. A katolikus tanításának, pártoknak, más szerveződésnek abban lehet prófétai szerepe az új keleti demokráciákban, hogy segítik a **személyi elv uralomra-jutását**, a tulajdonviszonyoknak az emberi jogok alapján történő újrarendezésétől kezdve az oktatásban is alkalmazott pluralizmuson át a valódi demokrácia és a szociális védőháló kialakításáig. Természetes, hogy mindebben az egyháznak a **kovász szerepét** /a humanizálás és a demokrácia elősegítőjének nem könnyű funkcióját/ kell betöltenie.

**A filozófiai perszonalizmus**

A perszonalizmus azonban nemcsak katolikus tanítás, hanem jellegzetesen **20. századi filozófiai irányzat** is, amely ugyanabba a vonulatba ágyazódik, mint az egzisztencializmus, tehát lázadás a túlracionalizált rendszerek, az embert eltárgyiasító modern társadalom ellen. Azonban, míg az egzisztencializmus az egyedi szabadság abszolutizálásig jut el („Az ember az, amivé önmmagát teszi” – mondja Sartre), a perszonalizmus a többiek felé megnyíló én, a személyes kapcsolatok világa. A filozófiai perszonalizmus kiindulópontja nem annyira a lét, még csak nem is az emberi lét (az ittlét, *Dasein*, lásd Heidegger), nem az individuum, **hanem az ember mint személy** (*persona*), e tekintetben szerves folytatása az egzisztencializmus és a tomizmus felfogásának, amelyek már felléptek az én, a szubjektum jogaiért, éppen az elszemélytelenedési tendenciákkal szemben. Épp ez érteti meg, hogy a korábbi egzisztencialista Marcelből, vagy a tomista Maritainből hogyan lett a perszonalizmus zászlóvivője. Katolikusok - mint J. Maritain mellett M. Mounier, M.I. Nédoncelle, R. Guardini, T. Steinbüchel, E,. Brunner, P. Wurst, B. Casper - éppúgy bele tartoznak ebbe az irányzatba, mint protestánsok - G. Gogarten és K. Barth - vagy (Franciaország emigrált orosz) ortodoxok - mint P. Evdokimov, V. Lossky -, vagy a zsidó M. Buber.

A tárgyi lét és az ember viszonyáról ezt írja épp **Buber**: ”Dologi valóság nélkül nem élhet az ember. De aki csak ezzel él, nem ember”[[6]](#footnote-6). Az igazi, a tulajdonképpeni létezés tehát az ember tudattal, akarattal átszőtt világa.

Ez az emberközpontúság nem jelenti azt, hogy a perszonalizmus elutasítaná vagy megvetné a világot. **Létoptimizmus** jellemzi, ami leginkább a teremtés-történet és az egész biblia optimizmusára emlékeztet.

Az irányzat igazi témája persze **maga az ember**, az emberi lét. Ez a lét azonban nem a társadalmi lét, amiről a kollektivista rendszerek beszélnek,[[7]](#footnote-7) nem is az egzisztencialista rendszerek *en-soi*-ja (vö. Sartre). A perszonalizmus nem individualizmus, ahogy marxisták látták.[[8]](#footnote-8) Alapmeglátása, hogy az én **csak a te felé való megnyílásában** teljesedik ki. Éppen ez legfőbb érdeme a gondolkodás történetében, hogy az ember és ember, alany és alany közti viszonyra (*intersubjektivité*) fordította a gondolkodás figyelmét. A perszonalizmus létezés-fogalma a másokért-létezés, az altruizmus. ”Csak abban a mértékben létezem - mondja Mounier -, amennyire más számára létezem. Létezni tehát annyi, mint szeretni.”[[9]](#footnote-9)

A perszonalizmus az embert nem társadalmi viszonyok függvényének tekinti, mint a marxista Lukács és társai, hanem megfordítja a dolgot, és azt mondja: **a társadalom emberi kapcsolatok szövevénye**, személyes viszonyok összessége, azaz a társadalmi lét lényege a **szeretet**. Baj csupán ott történik, ahol ez az alany-alany-viszony megsérül, ahol egyik ember tárggyá alacsonyítja le a másikat, vagy ahol az egész rendszer elfojtja az egyesek kezdeményezőkészségét, személyiségét.

Épp ezért a perszonalizmus is egyfajta **társadalomkritikáig** vezet el. Éppúgy meg akarja reformálni a társadalmat, mint a marxizmus, ám nem a személytelen lét, vagyis az anyag, hanem a személyes lét nevében. A megújulás célja a több-emberi, a még személyesebb, a hatványozottabb szeretet. A Nédoncelle és mások által hangoztatott cél, a **szeretet filozófiája**, ami egybecseng a VI. Pál által hangoztatott céllal, a „szeretet civilizációjával”, azt fejezi ki, hogy nem annyira a logosz, a ráció, az értelem menti meg az embert, hanem a cselekvő szeretet. II. János Pál pápa - aki nemcsak szociológia-, hanem filozófia-tanár is volt Krakkóban - igen sokat merített e filozófiai irányzat tárházából, s ez is hatással volt társadalmi kiáltványaira.

Bár a filozófiai perszonalizmus nem ad teljes ontológiát, lételméletet, hiszen elsősorban a személyes léttel és nem az általános, objektív léttel foglalkozik, <<<(((ez félreértés lehet. A filozófiai személy fogalom az arisztoteleszi fogalmi sablonra épülve éppen a lehető legteljesebb ismeretelméleti-ontológiai avagy ismeretelmélet-ontológiai alapfogalom, amely nem választható el az oksági lánc két képzetes végpontjától, a végső októl és végső céltól. ahogyan ezt a világmindenség esetében Istennel azonosították. De egy emberi mikrokozmosz esetében éppen a személlyel lehet megjeleníteni, keretbe foglalni, azonosítani a végső mikrokozmoszban a végső okot, a tiszta forma forrását, a mechanikus oksági láncot befolyásolni sőt „kézben tartani képes” szabad akaratot. Amely szabad akarat megnyilvánulási, hit által vezetett kultúráját tekinthetjük a keresztény identitásnak. -FÁ)))>>> kihathat az ontológia fejlődésére is, hiszen a személyes viszonyok a **relációk** sajátos területét ölelik magukba (ld. az alany-alany viszonyt vagy interszubjektivitás kategóriáját), így gazdagíthatják azt a **relacionalista ontológiát** is, amely a viszonyt a lét egyik alapvető megnyilvánulási formájának tekinti.[[10]](#footnote-10) Az ember párbeszédes természete egyúttal az erkölcsi mérlegelésben is új távlatokat nyithat.[[11]](#footnote-11)

**Jacques Maritain perszonalista államelmélete**

A szociológiai **(politikai filozófiai) értelemben vett perszonalizmus** legkidolgozottabb formáját **Jacques Maritain** (1883-1973) rakta le az asztalra. A perszonalizmushoz barátja, Emmanuel Mounier révén jutott el. Saját munkásságát úgy jellemzi, hogy abban egyfajta perszonalizmus, sőt közösségi perszonalizmus jelenik meg. E tekintetben három művéről kell feltétlenül megemlékeznünk. A Lelki primátusáról (*La primauté du spirituel*, 1927), **Az igazi humanizmusról** (*Humanisme integral*), amely 1936-ban jelent meg és **Az ember és az állam** (*Man and the State*) c. művéről, amely 1951-ben, s mint az eredeti cím is jelzi, ezt angolul adta ki, mivel a Chicago-i egyetemen tartott akkoriban előadássorozatot.

 Az integrális, igazi, **teljes** jelző arra vonatkozik, hogy kora két nagy humanista rendszerével - a liberalizmussal és a kommunizmussal - szemben, amelyeket, mint **antropocentrikus** **humanizmusokat**, kevésnek és egyoldalúnak lát, azoknál is átfogóbb rendszert keres az ember megmentésére. NB, a fasizmus különböző formáit már nem is tekinti humanizmusoknak, hanem egyenesen antihumanista rendszereknek. Amikor ‘szemünk előtt haldokló, embertelen világról’ beszél, nem is sejti, hogy a második világháború sötét távlataiba tekint előre.

 Az integrális jelző tehát már át is vezet a Maritain-i mű címének másik fogalmához, a **humanizmus** kérdéséhez. Harcban áll, nemcsak az elembertelenítő tendenciákkal, hanem a humanizmus, az ember-eszmény különböző válfajaival is. Jól ismert éles kapitalizmus-kritikája. A kapitalizmust mégsem csupán mint gazdasági rendszert bírálja. Olyan totálisnak látja, amely állandóan elidegenítő és önmagát igazoló modellként jelentkezik. A szocializmust viszont úgy tekinti, mint ennek tagadását, mint a liberalizmus ideológiájának elfajulását és származékát, amelynek persze matafizikájával sem ért egyet.

 Itt érdekes összefüggésre juthatunk Maritain nyomán. Bár mindkét eszmerendszer ‘humanizmusként’ igyekszik eladni magát - gondoljunk csak arra, hogy a liberalizmusból nő ki valahol az **egzisztencializmus** is, és annak szószólója, Jean-Paul Sartre híres tétele: az egzisztencializmus-humanizmus, de ugyanúgy a **marxizmus** is kiteljesedett humanizmusról és totális emberről beszélt -, s mindkettő az embert állította középpontba, vagyis tényleg emberközpontú, antropocentrikus akart lenni, valójában vagy eltúlozza az egyes ember szabadságát, ahogy ez a liberalista irányzatokban történik, vagy épp megnyirbálja, ahogy ezt a reális szocializmus tette. Jogosnak tűnik tehát a Maritain-i kritika.

 Maritain vezérfonala a kétirányú tagadás. Ez a **mindkét irányba történő tagadás** jól illeszkedik abba a folyamatba, amelyet (mint említettük,) a katolikus egyházban a Rerum Novarum című, 1891-ben megjelent enciklika indított el, s amelyben XIII. Leó egyaránt elítéli az említett két társadalmi rendszert. Erre rímelt vissza XI. Pius Quadragesimo Anno-ja 1931-ben, egyébként épp ez jelenthette a friss hatást a Maritain-i kritikához. A pápai szociális enciklikák mind a mai napig ezen a nyomon haladnak tovább, különösen erős ez a mindkét irányú kritika II: János Pálnál, főleg a Centesimus Annus-ban, amely épp a Rerum Nov-rum százéves évfordulójára íródott.

 Az antropocentrikus humanizmusok Maritain szemében az ember megrövidítését, az emberkép visszametszését jelentik, antropológiai csődhöz vezetnek*.* Itt lép elő a **perszonalista szempont**. Az ember mint személy /persona/, mérhetetlenül több, mint gazdasági folyamatok szenvedő alanya. A lelki /a spirituel/ primátusát az jelenti, hogy az anyagi elemmel szemben a szellemi értékeknek kell vezérelniük az embert. Ez egyúttal a személy és a személyes elsősége a személytelennek, a ‘dolgokkal’ s azok uralmával szemben.

Hogy mennyire hitelesen perszonalista gondolatról van itt már szó, mutatja, hogy a jóbarát, **Mounier**, az Ésprit szerkesztője ugyanebben az évben adta ki Kiáltvány a perszonalizmus szolgálatára c. művét, amely legalább ilyen éles kritikával fordult szembe a kapitalizmussal, és egyfajta perszonalista és közösségi forradalmat javasolt alternatívaként a szocialista megoldással szemben.

 A perszonalizmus Maritain esetében egyértelműen **keresztény** **gondolat**, hiszen a személy transzcendenciáját az evangélium fedezte fel. Itt persze a keresztény felfogásnak elsősorban politikai érvényesítéséről van szó, valamiféle új keresztény társadalom megszületéséről. Meg kell azonban jegyeznünk, nem véletlen, hogy Maritain nem ‘teljes katolicizmus’-ról, hanem ’teljes humanizmus’-ról beszél. Jól tudja, hogy a középkor ‘keresztény társadalma’ nem térhet vissza. Ezért olyan **pluralista** **társadalmat** tart szem előtt, ahol az egyes áramlatok - az egyes humanizmusok - kifuthatják magukat, de ezen belül szerepet szán a haladó szellemben megújuló katolikus gondolkodásnak, s egyáltalán, a keresztényeknek is.

 Épp ezért a teljes humanizmus **nem egyszerűen tagadás**. Nem tagadja azokat az értékeket, amelyeket egyik vagy másik rendszer felölel, hanem azokat integrálni akarja, az Egész részeivé akarja tenni. Ebben - felismerhetően - az a jólismert tomista alapelv vezérli, hogy *gratia non destruit naturam, sed supponit et elevat* /a kegyelem nem rombolja le a természetet, hanem feltételezi és felemeli azt/. Maritain ezzel a II. Vatikáni zsinat előfutára /még ha annak egyik-másik lépésével öregkorában nem is ért egyet/, hiszen gyakorlatilag párbeszédet kezd a modern világgal, nem egyszerűen annak ellenfele akar lenni. Elismeri a tudományágak, a különböző civilizációk autonómiáját, akárcsak később a Gaudium et Spes.

Maritain tehát nem egyszerűen tagad. Nem egyszerűen harmadik, esetleg egyenesen közbülső utat keres a két szélső nézet között. Hanem - hegeli szóval - megszüntetve-megőrizve múlja fölül a két végletet, s ugyanakkor **szintézisbe** is olvasztja értékeit. Kapitalizmus és szocializmus a politikai filozófia terminológiájában nem más, mint individualizmus és kollektivizmus. Mindkettőnek van igazolható értéke Maritain szemében. Az individualizmusnak az egyes ember értékeinek elfogadása, a kollektivizmusnak a közösség léttöbblete, csak ezek felfokozott mértékben jelentkeznek az egyikben, illetve a másikban. Maritain perszonalizmusa a kettő eggyé ötvöződése. Elfogadja mind a személy, mind a közösség kibontakozását, de nem egymás rovására, hanem mint pólusokat, amelyek egymást kiegészítik, s kölcsönösen visszahatnak egymásra. Ezért beszélhetünk úgy a Maritain-i teljes humanizmusról, mint **közösségi** **perszonalizmusról**, amely tehát mindkét szélső álláspont tagadása, mégsem harmadik út, hanem egyúttal a kettő szintézise is és abba a teljesebb egységbe való ölelése, amit Maritain szorgalmaz.

 Ez az új út Maritain számára elválaszthatatlan a **keresztény eszmeiségtől**. Jól tudja, hogy az emberi történelemben - az ókor kozmosz-központúságával szemben- a kereszténység hozta az antropológiai fordulatot, fedezte fel az emberi személy méltóságát, s ugyanakkor - az Egyházban, mind testben - rányitotta az emberiség szemét a közösség távlatára. Úgy véli, ennek az eszmének kell most új gyümölcsöket hoznia, immár a modern kor talaján. ‘Bensőleg keresztény ihletésű, új politikai alakulatok’, létrejöttét sürgeti, amelyek keresztény eszközöket vetnek latba, mint amilyen az igazságosság, a demokrácia és a társadalmi szolidaritás.

 Maritain egyik neves szakértője, **Roberto Papini** szerint a Teljes humanizmus közösségi perszonalizmusa ma is aktuális. Az eltelt bő félévszázad megmutatta az antropocentrikus humanizmusok válságát. A Maritain-i gondolat tehát messzemenőleg igazolódott. ‘A perszonalista és közösségi társadalom - olyan követelmény, amelyet minden korszakban újra kell fogalmazni annak jellegzetessége szerint. Az ilyen társadalom megnyílást feltételez a személy valamennyi dimenziója felé. Segít, hogy jobban lássuk a szekularizált társadalom korlátait, és segít visszahozni az ‘utópiát’, hogy az emberi társadalmak közbeléphetnek a személy sorsának alakítása érdekében’.

 A Teljes humanizmus után tizenöt év telt el Az ember és az állam megszületéséig, amely sokak szerint Maritain legérettebb munkája. Maritain az állam-eszményt is újraértelmezi nézetei fényében, így egyfajta **perszonalista állameszményt** dolgoz ki. Mit is jelent ez? ‘Az állam - írja - nem valamiféle kollektív szuperember, csupán eszköz az ember szolgálatára’. Amint a dolgok és az ember mint személy viszonyában, úgy itt is, a személy és az állam küzdelmében a személynek ad elsőséget. Ezzel túllépi az államról szőtt abszolutista, totalitárius és kollektivista elképzeléseket egyaránt. Az abszolutizmus, amely az államot már-már transzcendenssé tette az állampolgárokkal szemben, a totalitarizmust, amely az államot, mint totalitást, a társadalom fölé helyezte, a kollektivizmust, amely a közösséget tekintette magánvalónak, az egyes embert pedig csak a kollektíva alkatrészének. Maritain elvetette a szuverenitás elméletét is, amely bizonyos ponton túl a nemzetközi kapcsolatok gátjává válhat, de ‘befelé’ is helytelen, mert az államot szintén az állampolgárok fölé helyezi.

 Eszményét **insztrumentalista állameszménynek** is szokás tekinteni, mivel, mint láttuk, számára az állam csupán eszköz, nem pedig cél. Ezzel túllépi a pozitivista elméleteket is, amelyek - Montesquieutől Schmittig - úgy vélik, az állam legfőbb feladata az, hogy fenntartsa önmagát. Nagy tévedés, mondja Maritain. Az állam feladata a személyi kiteljesedés szolgálata, más szóval, skolasztikus kategóriával, a **közjó** /a *bonum commune*/ előrevitele. Mint írja, ‘a politikai test célja: megjavítani önmagában az emberi élet körülményeit, és gondoskodni a köz javáról, éspedig úgy, hogy minden személy - nemcsak egy kiváltságos osztály, hanem az egész néptömeg - valójában eljuthasson ahhoz a függetlenséghez, amely a civilizált élet jellemzője.’

 A perszonalista állam más szóval az **emberi jogok érvényre**-**juttatását** jelenti. Jó tudnunk, Maritainnek jelentős szerepe volt az ENSZ Emberi Jogok Deklarációjának megfogalmazásában. Munkássága jelentős az emberi jogok elméleti megalapozása tekintetében is. Elégtelennek tartja a tisztán pragmatista-pozitivista megközelítést, az emberi jogokat a természettörvényre vezeti vissza. Aquinói nyomán az értelmes emberi természetet tekinti a meghatározható erkölcsi és szociális normák forrásának, amelyet persze történelmileg és fokozatos önreflexióval ismerünk fel.

 Mondanunk sem kell, a Maritain-i perszonalista állam nem azonos sem a polgári-liberalista, sem a szocialista, sem esetleg a katolikus állammal, hanem pluralista állam, amely helyet ad az ‘alulról jövő’ kezdeményezéseknek, az állam feladata itt inkább az, hogy ‘a szabadságból született intézmények tevékenységét végző szupervízió alá vesse’. Hasonló módon képzeli el az államok kapcsolatát is. Nem a szuverenitás-elv továbbtágítása alapján, hanem olyan világkormány /*World Government*/ kialakításával, amely tiszteletben tartja az államok hatáskörét, mégis világméretű ‘politikai test’ és egyfajta átfogó morális forradalom végbevitelét segíti elő. <<<(((akkor annak inkább az államok szövetségének, társulásának kellene lennie – és nem a világ egyetlen kormányának -FÁ)))>>>

 Úgy vélem, **mai hazai társadalmunkban**, amely az igazi demokrácia felé még csak az első, ugyancsak bizonytalan és tapogatózó lépéseket tette meg, Maritainnek nemcsak közösségi perszonalista állameszméjét és az általa megrajzolt új demokráciát is érdemes lenne közkinccsé tenni és hatóerővé változtatni.

Végezetül azonban még egy megjegyzést. Bár Az ember és az állam nem említi minden bekezdésében a keresztény jelzőt, egyértelmű számunkra, hogy továbbra is **keresztény perszonalizmust** fogalmaz meg. Ugyanakkor Maritain tisztában van azzal is, hogy Isten Országát végtelen távolság választja el az evilági civilizációktól, ami épp ezért örökös társadalomkritikaként is értelmezhető. De ez a kérdés már a Maritain-i mű - és egész életünk - nem filozófiai, hanem **teológiai dimenzióiba** vezet. Mint ahogy az általa vallott perszonalizmus is ahhoz a Legfőbb Léthez, Istenhez vezet el, aki minden emberi kibontakozás végső célja és értelme.

**A perszonalizmus teológiai gyökerei**

Mint az Maritain munkásságából is kitűnik, a társadalomelméleti perszonalizmusnak **teológiai gyökerei** is vannak, s az érdekesség az, hogy itt egyaránt szerepet játszottak a nyugati és a keleti egyház teológiai hagyományai. Tagadhatatlan, hogy a modern személy-fogalom végső soron a valamikori szentháromságtani vitákra vezethető vissza. <<<(((ezt nem értem, bár egyre többet hallom. -FÁ)))>>> Amit az ősegyház az isteni léten belüli személyi viszonyokról kidolgozott, az él tovább az emberre alkalmazott személy-problematikában. A személy, a hüposztászisz az ősegyház felfogásában nem egyszerűen „egyed”, hanem a másik személy felé kinyíló én. Világosan látja ezt **Aquinói Szent Tamás** is: „a személy az isteni dolgokban viszonyt jelent”.[[12]](#footnote-12) <<<(((az arisztoteleszi modellel nem barátkozna? -FÁ)))>>>

Ennek nyomán a filozófiai perszonalizmus napjainkban sokaknál, így főleg ortodox teológusoknál, gondolkodóknál kiegészül **teológiai** **tartalmakkal** is. Többen úgy vélik, hogy az ember társakhoz-rendeltségében az ember Istenre-hangoltsága is benne van, sőt az emberek közti személyes viszonyok az isteni élet belső viszonyait, a **Szentháromság** személyei közötti személyes kapcsolatokat tükrözik vissza. <<<(((vagy fordítva, de ez már vetélkedés, hogy kié a pálma -FÁ)))>>>

Vladimir Lossky rámutat, a Szentháromság-hit kiformálásában döntő pontot jelentett a személy-fogalom átalakulása.[[13]](#footnote-13) Boethiosznál <<<(((*477-524* -FÁ)))>>> a **személy** még az individuum megfelelője, az értelmes természetű egyedi magánvaló (*rationalis naturae substantia individua*), a kereszténység pedig nem erről beszél, hiszen ennek alkalmazása a Szentháromság-hitben triteizmust jelentene. <<<(((*325-ben tartott első nikaiai zsinathoz és a 381-ben tartott első konstantinápolyi zsinathoz kötődik* -FÁ)))>>> Az ”egy természet három személyben” elve a patrisztikában azt jelentette, Isten egyetlen magánvaló, de ezt az isteni létet személyes kapcsolatok építik fel. A persona, proszópon, a hüposztászisz fogalma a személy nyitottságát foglalja magába, ami az isteni személyek egymásban-létében (*perichorészisz*-ében) fejeződik ki. Az új, hittudós pápa, XVI. Benedek annak idején, még mint Ratzinger bíboros, ugyanezt a titkot úgy fejezte ki, hogy a lét két fő megnyilvánulási formája az egység és a viszonyokban való megjelenés.[[14]](#footnote-14) <<<(((a neoplatonikusok nélkül nehéz a szentháromság személy-felfogását elemezni….. *Az* ***újplatonizmus*** *vagy* ***neoplatonizmus*** *(kb. 250 – kb. 550) az antikvitás utolsó nagy szellemi áramlata, melynek célja többek között, hogy egy olyan mindent magába foglaló filozófiai rendszert alkosson meg, amely kielégíti az ember minden szellemi igényét: átfogó és logikailag koherens képet ad a világról és az ember benne elfoglalt helyéről. A rendszer egyfajta előzményének tekinthető a középső platonizmus, mindenekelőtt Numeniosz. Az „újplatonizmus” szó modern terminus, azok, akikre ezt ma alkalmazzuk egyszerűen csak platonikusoknak nevezték magukat.* – wikipedia -FÁ)))>>>

Az ortodox teológia a teológia perszonalizmust kiterjeszti a maga egyháztanára (az egyház: a közös emberi lét megélése több személyben) és **társadalomelméletére**. Mint Fjodorov írja, a Szentháromság ”a mi társadalom-eszményünk”. Vagy mint G. Mantzaridisz írja: ”Az ortodoxia társadalmi eszményét alapjában véve a Szentháromság foglalja össze. A hármas-egy Isten a szeretet által egyesített társadalmat ábrázolja. A szeretet legfőbb jellemzője az, hogy senki sem zárul önmagára. A Szentháromság mindegyik személye a teljes Isten. Ezért e személyek szeretet-közösségét mint egymásnak-átadást és kiteljesedést foghatjuk fel”[[15]](#footnote-15)

A teológia formanyelvén ez ugyanazt jelenti, mint amit a katolikus egyház föntebb elemzett hivatalos megnyilatkozásai kifejeztek: **az individualizmus és a kollektivizmus túlhaladását**. A Szentháromság nem három individuum, de nem is arctalan kollektívum, hanem három tökéletesen kiteljesedett személy egymásban-léte, akik kölcsönösen kiteljesítik egymást és így alkotnak tökéletes szeretet-közösséget.

**A perszonalizmus a mai politikai mezőben**

Bár a perszonalizmus az egyházak felfogásához kapcsolódik, mégsem a klerikalizmus-antiklerikalizmus kérdésköréhez tartozik, hanem individualizmus-kollektivizmus („jobb-” és „baloldal”) vitájához. A perszonalista társadalom-eszmét főképp *Maritain* dolgozta ki Az igazi humanizmus c. művében. A perszonalizmus – mint ezt Maritain munkássága is mutatja – kettős kritikát foglal magába: helytelen mind a szélsőséges individualizmus (=kapitalizmus, liberalizmus), mind a szélsőséges kollektivizmus (=szocializmus-kommunizmus). Ugyanakkor kettős állítást is jelent: mind az egyénnek, mind a közösségnek ki kell(ene) teljesednie, ami az ember „kettős természetéhez” tartozik.

A gyakorlatban még nem létezik perszonalista párt, inkább csak *perszonalista gondolatmagvak* jelennek meg egyes pártok felfogásában:

- az ember, a személy elsősége a tőkével szemben (vö. II. János Pál!) <<<(((milyen jó lenne, ha lenne kivel beszélhetni arról, hogy a tőke eszköz amelynek tulajdonosa személy -FÁ)))>>>

- a személyes kapcsolatok elsősége a gazdasági viszonyokkal szemben <<<(((nem olyan nagy nóvum, hogy a gazdasági viszonyok végső alanya az ember, bár alapvető -FÁ)))>>>

- az ember szabadságjogainak következetes megvalósítása <<<(((ezzel már gond adódik, mert az embert olyan mértékben lehet szabadnak tekinteni, amilyen mértékben arra képes kultúrájától, egyéni adottságaiból stb következően – nem lehet „túlterhelni”, mert az a liberalizmus álságba forduló hamis útja -FÁ)))>>>

- a család értékrendje az elszemélytelenedési tendenciákkal szemben (vö. gender-ideológia) <<<(((ez markáns megfogalmazásnak tűnik, de csak hangulatában, mert a gender ideológia egy nagyon elmérgedt, talaját vesztett helyzet tünete, közvetlen a baj forrásaira nem mutat rá. -FÁ)))>>>

- a nemzeti összetartozás megélése a globalizációval szemben <<<(((ez kevés, mert ha például állam-nemzetre gondolunk (az állampolgárság jelenti a nemzethez tartozást), akkor kérdéses -FÁ)))>>>

- a másokért-élés az önzés hullámaival szemben <<<(((ez is félre érthető, mert szeresd a másikat mint tenmagadat …. mi lesz a másikkal ha magamat nem „menedzselem”? -FÁ)))>>>

- a szolidaritás elve <<<(((erről sem ártana egy bővített mondat. -FÁ)))>>>

- a szubszidiaritás elve <<<(((ezt jó lenne kifejteni, mert a pénzhasználati szubszidiaritás nélkül üres frázis -FÁ)))>>>

- a szociális gondoskodás kiterjesztése <<<(((de csak másodlagos jelleggel a személy önállóságának mintegy holdudvaraként -FÁ)))>>>

- a szeretet civilizációja (vö. VI. Pál!) <<<(((félre visz önmagában, mert a szeretet ha erény, akkor az küzdést is jelet. Az erények nem a rossz nélküliséget jelentik, hanem a jóért való küzdést. A tehetetlen ember nem lehet erényes. A tömegember, azaz a kizárólag sodródó sem lehet erényes. -FÁ)))>>>

- a pluralizmus megélése az élet minden területén <<<(((ez egy kényszeredett és álságossá válható jelszó, mert mit jelent? Milyen belsőleg következetes, saját identitásukat megélő vonulatok közti pluraizmusról lehet szó? -FÁ)))>>>

- igazi közösségek létrehozása álközösségek és merő érdekcsoportok helyett <<<(((az érdekcsoport definícióját ehhez pontosítani kellene, de az igazi, azaz élő közösséget azt hiszem lehet érteni hogy mit jelent. -FÁ)))>>>

- igazi világközösség kialakításának elősegítése (vö. *Worldgovernment* Maritainnél). <<<(((ezt kritika nélkül nem ismételgetném, mert értelmezés nélkül a leglaposabb frázisé. Tehát miben különbözik Maritain Soros világkormánya? -FÁ)))>>>

**Társadalmi síkon** ez azt jelenti, a személyesség elvének kiteljesítése nem individualizmus, főként nem egoizmus, de nem is valamiféle ember-tömeg vagy a tömeg-ember kialakítása, hanem együttműködésre, együtt-cselekvésre épülő kiteljesedés, amely tekintettel van mindenki személyi jogaira, személyi értékeire, <<<(((ami csoportba verődve, közösséget alkotva érdekcsoportot feltételez, eredményez – vagy a közösség és a csoport fogalmát kell egymástól élesen elkülönítve definiálni. -FÁ)))>>> de amelyet mindenki a többiek javára teljesít ki. Ezeket a teológiai gondolatokat ma már a katolikus teológiai felfogás is sajátjának tekinti, épp ezért messzemenően alátámasztják mindazt, amit egyházunk újkeletű nyilatkozataiban olvashatunk. <<<(((lehet hogy van rá példa, a mindennapokban azonban csak jelszavakként emlegetik, ilyen szellemben nem működnek ha jól érzékelem -FÁ)))>>>

**Személyközpontú társadalmat!**

<<<(((igen, a részletek fogalmazása botladozik, de irányként minden bizonnyal helyes. -FÁ)))>>>

**Összefoglaló**

A szocializmus bukása (1989) után a volt keleti blokk országaiban sokan úgy vélték, ez a bukás a kapitalizmus visszatérését jelenti. II. János Pál pápa azonban a Centesimus Annusban (1991) óva intett attól, hogy egyik tévedésből másikba essünk. Ez a kétirányú kritika (szocializmus- és kapitalizmus-ellenesség) következetesen jelen van a katolikus egyház társadalmi tanításában a Rerum Novarum (1891) óta.

II. János Pál azt is kifejezte, hogy az egyháznak nem feladata, hogy „harmadik utat” keressen a két véglet – kapitalizmus és szocializmus - között, vagy hogy bármiféle konkrét modellt megrajzoljon. A kettős tagadás alapja azonban az emberi személy védelme, és ez mégis csak lehetővé teszi egyfajta szintézis lehetőségét: olyan társadalomra van szükségünk, amely megvédi az egyes ember jogait, ugyanakkor kiteljesíti a közösséget is. Ez a szintézis a **perszonalizmus** fogalmába sűríthető, amely tehát individualizmus és kollektivizmus túlhaladása, ugyanakkor a személy és a személyes közösségek kiteljesítése.

A perszonalizmus társadalmi tanítása **filozófiai alapokra** is támaszkodik. Katolikusok (mint Maritain vagy Mounier), protestánsok (mint Karl Barth), ortodoxok (mint Lossky vagy Evdokimov) és zsidók (mint Martin Buber) is képviselik ezt a huszadik századi irányzatot, amely az emberi személyes lét védelmében lép fel. És egyúttal a – főleg keleti – **teológiai hagyományok** továbbélését is jelenti ez, hiszen az ember személyes viszonyaiban a Szentháromság belső viszonyai élnek tovább. <<<(((ez így túlpörgetés, nem? -FÁ)))>>> Magam, mint görög katolikus lelkész, e tekintetben élő egységben látom itt a század filozófiáját, valamint a katolikus és a keleti egyház hagyományait. De Aquinói Szent Tamás örökségének továbbvitelét is jelenti ez, hiszen Tamás szerint a „személy” (legalább is a Szentháromságon belül) alapvetően relációt, viszonyt jelent, aminek alapján az ember sem egyszerűen individuum, hanem személyes viszonyok kiinduló- és célpontja.

 <<<(((filozófiai oldalról viszont a személy alapvetően nem reláció hanem szubsztancia! Méghozzá valamiképpen a lehető legsarkosabb szubsztancia, amely keretet ad az okságnak, a formai-anyagi létezésnek, létnek. Arisztotelesznél azt hiszem a reláció akcidentális kategória. Ezzel nem egyszerűen ellentmondást hangsúlyozok a szerző szemléletével szemben ezen olvasói lábjegyzetben, hanem a filozófiai és teológiai személy-felfogás különbségét hangsúlyozom. A teológiának nem tiszte a filozófiai kategóriák formálása, filozófiai értelmezése. A teológia a maga gondolatait lehetőleg a filozófiai eszköztár minél magasabb szintű felhasználásával kell megfogalmazza. Azonban nem követheti a filozófiai rezdüléseket, tehát csak időnként kapcsolódhat a filozófiai eszköztár alakulásához a maga mondanivalójának átfogalmazásával. Ilyen volt a skolasztika a maga hitet és tudást illesztő törekvésével (az arisztoteleszi és tágabban a görög szellemi örökség újra felfedezésével) – azzal együtt, hogy az arisztoteleszi fogalmi sablont elvétették, csak részben restaurálták sikeresen.

Érdekes lehet ezzel szemben a filozófiai értelmezés a hit mibenlétéről. Amit lehet hogy nem fog közérdeklődés kísérni.

Tehát hogy a hit egy olyan életszemlélet, olyan élethivatás megfogalmazása és utána követése az élethivatási célt magáévá tevő lelkiismeret által, amelynek egyik kiinduló eszköze volt a korai, Krisztus előtti 3-ik évszázadi (mai szóval) deduktív axiomatikus fogalomkezelési technika. Mire használják ezen technikát? Ott volt a szinte párhuzamos görög dráma, amely az erkölcsi parancs mentén a (főleg hatalmi) következményeket figyelmen kívül hagyva „kötelezte cselekvésre” pld Antigonét. Ez az erkölcsi parancs nem csak feltétlen és vaktában vált kötelezővé azon kor emberei előtt, hanem társult a jól kigondolható, egyeztethető axiomatikusan rendezett közvélekedéssel is. A két vonulat életvezetési kultúraként épült egybe a kereszténység „hit” fogalmában. A hit, amely józanul mérlegelhető eszközökkel próbál életet vezetni erkölcsi elveknek megfelelve, megfelelni próbálva. -FÁ)))>>>
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