Összefoglaló a   
„***személy és rendszer – személy a rendszerben***”   
problémafelvetés megformálásáról

Tisztelt Érdeklődők!

A folyamatot vázolom, ahogyan kialakult az elképzelésem, probléma felvetésem - FÁ.

*… egy levélből idézve:*

Honnan is kezdjem. Például egy intő megjegyzéstől: „óvnám attól, hogy a fizika mintájára, a fizikai eljárásokat kövesse …..” a személy és rendszer illetve a személy fogalmára épülő közgazdasági alapmodell keresésében.

Sejtésem szerint alapvetően ismeretelméleti problémáról van szó. És mint ilyenben a közgazdaság és fizika tudományának összevetése rögtön egy lényeges szempontra világít rá. Bertalanffy: „… Ám az emberről semmit nem tudunk” c. könyvében akadtam arra, hogy tiltakozik a szervetlen, szerves és társadalmi kérdések közös vonatkoztatási rendszerben való tárgyalása ellen, mert szerinte ezek különböző szintű rendszerek, a tárgyalásukban nincsen lehetőség közvetlen oda-vissza érvelésre. Egy kutya ugyan lehet valóban kb 20 liter víz, de a 20 liter vízből nem következik semmi a kutya sajátosságaira.

A rendszerelmélet szinte meghatározta a XX. századot. A nagy diktatúrák mechanisztikusan szemlélték az embert, a kommunizmus kiváltképp. Valósággal fizikai mintára keresték a társadalmi törvényszerűségeket és ennek érdekében az embert, az egyént mint önértéket tagadták. A társadalmi rendszer egészét akarták szem előtt tartani és lényegtelennek, idejétmúltnak gondolták „emberszámba venni” a rendszer alapelemét, az egyes embert. Ez a szemlélet elvileg is megnyilvánul napjainkig tartó pozitivista-perszonalista vitában, ahol nyeregben még a pozitivisták vannak, a perszonalisták pedig értékekre helyezik a hangsúlyt, kevésbé próbálkoznak ismeretelméleti indoklással.

Hogyan állhatott elő egy ilyen helyzet, amelynek egyebek mellett a közgazdaságelméletek rideg embertelensége is a kifejeződése? - amelynek voltak hosszú távú előzményei de most mintha csúcsra járnának. Keresve a szemléletbeli útvesztés okait (az emberi személyben megfogalmazott szempontok leértékelődésében) fokozatosan az ismeretelmélet felé fordult a figyelmem. Ugyanis az emberi minőséget figyelmen kívül hagyó, hidegen számító, törvényszerűséggel magát legitimálni törekvő politikai filozófiában, ideológiában logikai tévedést tételeztem fel.

Első lépésben, ami fontos volt, találkoztam a személy fogalmával. A személy fogalmát én automatikusan alapfogalomnak tekintettem már a hetvenes években, például személy-menedzselésről fogalmaztam elmélkedést. De nem volt rá definícióm, evidensnek érzetem, hogy mindenki ugyanazt érti alatta. Amikor Boethius nevével fémjelzett filozófiai meghatározással találkoztam, akkor társítottam a matematikai pont fogalmával. Úgy éreztem, hogy a két fogalom természete, típusa azonos. Keresés közben kezembe került Euklidesz Elemek c. írásának Mayer Gyula féle 1983-as fordítása. Nem vagyok matematikus, de ajánlotta valaki, hogy lapozgassam, ha már a „pontot” emlegetem. Az euklideszi meg az azt „leváltó” nem-euklideszi geometria dilemmája benne van, volt a levegőben és nem értettem. Lapozgatás közben egyetlen mondat tűnt fel nekem, az első, hogy pont az ami tovább nem osztható. De az általam olvasott, látott írások sosem az első mondatból indultak ki (például nem a pontból származtatták a vonalat, síkot, teret). A pont alapfogalma volt a középiskolai és műszaki főiskolai majd egyetemi analízis tárgyaimnak. Alapvetőnek éreztem a pontból kiindulni.

Az Elemek ’83-as kiadásának bevezetőjében Szabó Árpád megemlíti, hogy a matematika tudománya nem a filozófiától független, annak alternatívát jelentő gondolkodási út (bizonytalan filozófiával szemben a magabiztos matematika), hanem pld Euklidesz művének létrejöttét a görög filozófia sok évszázados erőfeszítései tették lehetővé. Akkor pedig a filozófiai alapok nem felejthetőek, azokat számon kell tartani. Kézenfekvő, hogy a személy fogalmának is filozófiai érlelődés volt az előfeltétele. Mi lehetett a matematikai pont és a személy fogalmának filozófiai feltételeiben közös?

Szabó Árpád 1960-61-es A matematika alapjainak Eeuklideszi terminusai c. tanulmánya sok mindent elrendezett számomra illetve érthetőbbé tett. Az axiomatika dialektikai eredetét, mibenlétét tette számomra érzékletessé a következő lépésekben:

* *egy ember javaslata hogy eszmecserében a többiek „fogadják el” az ő alapállását”,*
* *a kölcsönös megállapodás a kiinduló elvekről és feltevésekről és tételekről,*
* *a később általánosan kulturális hagyománnyá vált szemlélet az axiómákról,*
* *majd a józan ésszel belátható tehát magától értetődőnek tekintett axiomatikai alapok*
* *…. és csak mintegy kétezer évvel később megmérhető, ellenőrizhető kétségtelen tapasztalati bizonyosság is mint egy további, mint egy a korábbiakhoz képest újfajta axiomatikus alap*.

Mi az axiomatika mai helyzete? Mintha leváltották volna ezt a kifejezést, kerülik, Axiomatika történetet például nem találtam – ami elképzelésem szerint Szabó Árpád írásának a folytatása lehetett volna. A kulcsfogalmak alakulása helyett a kulcsfogalmak váltogatása nehezíti az áttekintő szemléletet.

Engem nem nagyon foglalkoztatott, de rám ragadt emlékek merültek fel Szókratész, Platón és Arisztotelesz kapcsán (mert filozófiát a marxista tárgyakon kívül nem tanultam). Szókratész méregpoharat tanúságtételként itta ki, hogy igenis léteznek erkölcsi kérdések akkor is, ha azokat nem lehet kézzel kitapogatni. Platón ideákról írt és azok hevenyészett földi másolatairól, mint árnyékvilágról. Ő már nem tanúságtételre törekedett, hanem elmélete, érvelése sarokpontjává tette az ideákat. Arisztotelesz tovább lépve szinte nyelvtani kategóriákba foglalta a közvetlenül nem tapasztalható lényeget, latin szóval a szubsztanciát és a közvetlenül megtapasztalható, mérhető, ellenőrizhető, de a lényegről közvetlenül semmit nem mondó akcidenseket. Változott ez a két kategóriatípus napjainkig? Mintha máig nem tértünk volna el tőle. A modern filozófiai irányzatokban azonban nem tudom kitapintani a közvetlen érvényesülését, de meglehet azért is vélem így mert nem megfelelő mélységben ismerem őket… (meg azért is, mert ez ügyben elbizonytalanodás, kifakulás következett be).

Az axiómák a matematikában lényegében tehát mondhatók ideáknak, fogalmi szubsztanciáknak. Valahol Descartes idejében keletkezett megkülönböztetéssel deduktív axiomatika pld a klasszikus matematika, amelyben a valóság tényei nem relevánsak, csak az axiómák és a hozzájuk kötött logikai építkezés – szemben a Galileit követően kialakult induktív axiomatikával, amelyben a valóság ellenőrizhető, egyértelmű tényei a megkerülhetetlenek, amikkel egyeztetni kell az inputként felhasznált deduktív axiomatikai módszereket, például a matematikát. De ha a kettő ütközik, akkor a tényeket nem lehet megkerülni.

Itt felmerült, hogy mit lehet még Arisztoteleszhez kötni a kategóriákon és az axiomatika megalapozásán kívül? Egy összetett fogalmi sablon körvonalai bontakoztak ki, amelyről részleteiben tudunk, de amelyet egységes fogalmi sablonként nem kezelünk, amelynek logikai szerkezetét nem szokás manapság egységes fogalmi sémaként megnevezni (kilépve az eredeti szöveg szinte szó szerinti felidézésének módszeréből, megpróbálva az eredeti fogalmi sablon logikai jellegének mai szavakkal történő reprodukálását, sőt a sablon jellegének, „működőképes” vázának azonosítását). Az ismeretelméleti tájékozódás egy fázisaként érdemes vele foglalkozni.

Arisztoteleszhez kötik, vagy az ő neve kapcsán említik az oksági láncolat kifejlett változatát, amelyben minden anyagi eseménynek van oka, és annak is van oka. Az okok okainak keresésében visszamehetünk az „elégséges okig”, amelyet már meggyőzőnek tekintünk, vagy amelynél nem tudunk tovább lépni, de amelynek még szintén van megelőző, kiváltó oka, csak nem ismerjük, nem törődünk vele. Elvileg végtelennek tekinthető az oksági láncolat, amelyben minden oknak van megelőző oka. A végtelen láncolatot „lezárja” a „végsők ok fogalma”. A kifejezésben szereplő „jelzős ok” alaki hasonlósága ellenére nem ok, mert úgymond nincsen megelőző oka, tehát ez a kifejezés, hogy „végső ok” az okság fogalmához képest egy metafora, amelynek segítségével gondolták kezelhetővé tenni az oksági láncolat elvi végtelenségét a véges gyakorlat számára. Más kérdés, hogy a korabeliek erről mit tudtak, gondoltak, mai ésszel így lehet értékelni.

Ez a mondhatni „arisztoteleszi fogalmi sablon” tartalmazza még a forma és anyag elvi megkülönböztetést. A sablon gondolatilag feltételez egy tiszta formát és tiszta anyagot, amelyek a végső ok stádiumában jelentik a majdani, potenciális világ minden lehetőségét. És amikor „elindul” a forma és anyag keveredése, összeolvadása, akkor a forma és anyag konkrét, aktuális elegye jelenti a nem csupán lehetséges hanem a lehetőségek közül a megvalósult, létező valóságot. Örök mozgásban, tehát a forma és anyag keveredése nem rögzült elegy, hanem folyamatosan átalakul. Az egyes fázisokat az oksági láncolat köti össze. A „tiszta forma” és „tiszta anyag” tehát pont olyan metaforák e sablonon belül, e sablon logikája szerint mint a „végső ok”.

Aztán telik-múlik az idő és elkövetkezik a porfürioszi fa megfogalmazása, amely a világ, a valóság szerkezetét, sokrétűségét mondja ki, amelyben elválik mai osztályozással a szervetlen, a szerves és a társadalmi szint. Majd eltelik megint egy-két évszázad és Boethius személy fogalmánál tartunk. Hogyan idomul Boethius személy fogalma a porfürioszi fával kiegészült arisztoteleszi fogalmi sablonhoz? Arisztotelesz korában az egész világhoz kapcsolt végső okot lehet Istennek is nevezni. Azon belül nem foglalkoztak azzal, hogy az okság mely folyamatokban érvényesül és melyekben nem – kiváltképpen nem foglalkoztak az emberi szabadság fogalmának a fogalmi sablonba illesztésével.

A személy azon meghatározásában, hogy önmagában megálló és nem másolható (tehát egyedi) a szubsztancia általános kritériumait ismerhetjük fel. Az értelmes minőség már tovább megy, az pedig hogy szabad akarata van a porfürioszi fát követően válik lehetségessé, mert már senki nem fogja érteni a kövekre, növényekre, de még állatokra sem (lehet pontosítani, hogy értelmes és szabad akarata van és felelőssége és szépérzéke stb).

Ha nem szakadunk el az „arisztoteleszi fogalmi sablontól” hanem azt próbáljuk tovább gondolni, további filozófiai fejleményeket a sablon további bővülése, árnyalódása, differenciálódása keretében értelmezni, akkor az ember szabad akarata nem illeszthető be minden további nélkül az oksági láncolatba, hanem egyfajta „személy-léthez kötött” végső okként kezelhető. Tehát ha nem az ember fizikai vagy biológiai létét vesszük alapul, hanem a sajátosan emberi vonásait, akkor a valóság olyan szegmenséhez, részterületéhez jutunk, amelyben az emberi szabad akarat az oksági láncolatok egy részét befolyásolni, indítani, leállítani képes. Azaz az ember valamiféle mikrokozmoszában mint végső ok léphet fel – és ez a személy definíciójában benne van. …. Ha maradunk gondolkodási eszközként az „arisztoteleszi fogalmi sablon” használatánál.

Mindez olyan ismeretelméleti alap, amelyből úgy vélem, máig nem lépett ki az ember, viszont amely alapot, gondolkodási keretet, ismeretelméleti sablont a filozófiai irányzatok nem kezelnek valamifajta iránytűként, hanem a részletek igézetében mint általános elvi alapot homályba süllyedni engednek ….. Az is lehet, hogy csak én nem ismerem megfelelően a filozófia történetet, és ezért nem érzékelem, hogy az én megfogalmazásom számos olyan megfontoláson alapszik, amely a modern korok terméke, amelyeket a modern korban lehet úgy összerakni, hogy visszafelé tekintve kirakható az úgymond „arisztoteleszi fogalmi sablon” mozaikja, és annak folytatásaként értelmezhető a filozófiai gondolkodás számos azóta bekövetkezett fordulata, előre lépése (és amelyhez viszonyítva kínálkozik egy lehetőség elhagyni a filozófiai gondolkodás számos vargabetűjének olykor önmagukba visszatérő kanyarulatait).

Tehát nem eszmetörténeti, fogalomtörténeti jellege van a problémafelvetésemnek, sem nem etimológiai fogalomtörténeti kutatást szorgalmazok. Hanem egy máig érvényesülő fogalmi sablont próbálok azonosítani és ennek keretében a személy fogalmát pontosítani a mai gondolkodás számára oly mértékben, hogy tárgyalhatóvá váljon a személy és rendszerelmélet, konkrétabban a személy és közgazdasági alapmodellek problémafelvetés.

Ha a személy fogalmát felvetem, akkor tanult mérnök, matematikus stb diplomákkal rendelkező emberek azt vetik ellen, hogy a személy és személyiség fogalmat kezeljük szinonimaként és a személyiségről készült tesztekből, felmérésekből, kísérletileg igazolható eredményekből induljunk ki. Párhuzamos jelenségként megemlítem, hogy idős egyetemi matematika tanárok állítják, hogy csak a kísérleti tudományok a modern tudományok, még a matematika is kísérleti tudomány – bár ők ezzel nem foglalkoznak közelebbről. De ők „modern tudósokként” vallják ezt a paradigmát.

A deduktív és induktív axiomatika megkülönböztetése és azok kapcsolható alkalmazása nincs benne a szokásos „absztrakciós mintában”, azaz az elfogadott paradigmákban. Ezáltal keveredik a gondolkodásunkban az ideák világa és a tőlünk nem függő, tudatunknak külső valóság-világ.

Azaz megérkeztünk a sikeres fizikai természettudomány mintáinak társadalmi kérdésekben (az emberi önreflexióban) való alkalmazhatóságához. Vagy annak lehetetlenségéhez, elvi fogalmi akadályaihoz.

A temészettudományokat tekintik legtöbbször „tudományoknak”, és amikor tudományos módszerről, tényekről van szó, akkor a természettudományokra gondolnak. Érdekes, hogy tudománytörténeti munkák, mint például a Ropolyi László által szerkesztett tudománytörténeti illetve tudományfilozófiai egyetemi tankönyvek ismételten hangoztatják, hogy még a természettudományok sem a tényekből való kiindulással kezdődnek. De társadalomtudományi kérdésekben még inkább azzal szembesülünk, hogy a társadalmak idearendszereket építettek fel, amelyek amúgy, emberi léttől függetlenül nincsenek. Sőt, az emberi társadalmak, kultúrák is többféle változatát érlelték ki az idearendszerekként is értékelhető kultúráknak. A személy deduktív fogalma is mint általános elvi önreflexió (és keresve a szót: identitásprogram), egy ha úgy tetszik társadalmi termék. Történetesen a görög filozófiából nőtt ki olyan típusú fogalomként, amelynek egyszerűbb „fogalmi-típus” mintájaként lehet kezelni a matematikai pontot (anyagtalan, nem osztható, fizikai kiterjedés nélküli, egyáltalán nem méricskélhető stb).

És akkor elérkeztünk a „pont és a rendszer fogalma közti absztrakciós ívhez”, amelynek megfogalmazottsága magától értetődőnek tűnt előttem a „pont – halmaz – gráf – rendszer”. Pontosítva az „elem (pont) – halmaz – gráf – rendszer”. Mert a matematikai pont csak az egyik lehetősége az általában vett halmaz-elemeknek. A gráfot speciális, szerkezettel rendelkező halmaznak lehet tekinteni, vagy olyan kételemű halmaznak, amely a csúcsokból és a relációkból álló halmazok egyesítése (erre mások hívták fel a figyelmemet). A rendszer pedig olyan gráfként is felfogható, amelyben az elemek együttese a rendszer egészében vagy egyes részleteiben olyan rendszer-tulajdonságokkal rendelkeznek, amelyeket az egyes elemek önmagukban nem viselnek.

Neumann Jánosról hallottam, hogy hangoztatta, hogy a számítógépben nem az egyes alkatrészek a fontosak, hanem az hogy milyen algoritmusok futtathatók rajtuk. Arról gondolkodva, hogy társadalmi rendszerek rendszer-modellje milyen lehet, felmerül egy olyan megszorítás, hogy mint **rendszer nem veheti el az alapelemnek tekinthető emberek személy mivoltát** (a rendszer léte, működése nem rombolhatja a személyi lét feltételeit). Ez egy sajátos megszorítás, szemben általában a rendszerekkel, és szemben például a rendszerelmélet egyes eredményeit nagy energiával, határozottsággal alkalmazó XX. századi diktatúrákkal, ideológiákkal.

De ha

* nem a konkrét embert, nem a személyiséget, hanem az általános, elvi személy fogalmat tekintem alapelemnek (*ami egyébként túlnyomórészt jól megfelel a kimondatlan alapfeltevésnek jogban, közgazdaságban és más társadalomelméleti területeknek, társadalmi alrendszerek elméletének*),
* és a személyt geometriai pont mintájára egy deduktív alapfogalomnak tekintem, akkor a deduktív rendszerelméletre, rendszermodellre is szükség van. Amire állítólag Bertalanffy utalt is, mint matematikai jellegre, de a közkézen forgó rendszerelméletre hivatkozó írásokban részletesen, pontosan kifejtve nem találtam meg.

A „matematikai jellegű”, tehát deduktív rendszerelmélet alatt nem a termelésirányításban is használatos matematizálást kell érteni (például szabályozási körök input-output jelleggörbéinek képletét), hanem inkább a rendszerelméleti absztrakt-algebrát (meg a gráf-algebrát, meg a halmaz-algebrát).

Visszautalva az arisztoteleszi fogalmi sablonra: a matematikai pont deduktív fogalma potencialitást jelent, amit a hozzá kapcsolt műveletekkel lehet elvileg aktualizálni a gondolati építkezésben, mondjuk a matematikán belül.

A fizikai tartalomhoz kötött pont fogalma talán szintén értelmezhető a matematikai pont potencialitásának aktualizálásaként a fizikai jelenségek elméleteiben.

De ugyanez a potenciális-aktuális kettősség értelmezhető a természettudományon belül is, hogy az általánosan megfogalmazott törvényszerűség egy potencialitás, amit a konkrét valóság paraméterei aktualizálhatnak (ha illeszkednek egymáshoz).

Amiért megemlítem a potencialitás-aktualitás fogalmi kettősségét, az az, hogy visszaemlékezve műszaki, statisztikai és más matematikai tanulmányaimra sokszor segítséget jelentett volna az ismeretek rendszerezésében, áttekintésében e fogalmi viszonyítás (potencialitás és aktulitás) tudatos, megfogalmazott (és nem csupán ösztönös) alkalmazása.

A „pont – halmaz – gráf – rendszer” gondolat ív kapcsán felmerült algebrai szemlélet egyszerű példájaként a számfogalom felépítését szokták felhozni: a halmozott műveletek (összeadás, szorzás, hatványozás) inverz műveleteinek (kivonás, osztás, gyökvonás) elvégezhetősége érdekében a pozitív egész számokból eljutni az egyre inkább kiterjesztett számfogalomig, a révén a komplex számok síkjáig terjedően. A műveletek jellegzetességei alapján képeznek absztrakt algebrai csoportokat, gyűrűket, testeket. Habár nehezen követhető ezen felosztás annak, aki egyetemen nem tanult ilyesmit, nagyon érdekelt volna a halmazok, gráfok, rendszerek műveleteinek absztrakt algebrája – hiszen **a cél a személyre mint alapelemre épülő deduktív rendszerelmélet absztrakt algebrájának körvonalazása – megengedhető és meg nem engedhető műveleteket definiálva**.

Ettől még nem fog a világ varázsütésre emberségesebbé és eredményesebben társadalom szervezővé válni, de legalább szembesülni lehetne a társadalmi rendszerek szervezésének olyan elméleti kérdéseivel (személy mint alapfogalom és deduktív rendszerelmélet), amely a jelek szerint egyelőre nincsen az érdeklődés homlokterében.

Mindez egy probléma felvetés részemről, amelyhez hozzászólókat keresek. Ilyen hozzászólás volt Békési Sándor írása „Az ember lényege hogy személy” címmel. És jó volna további hozzászólásokhoz jutni.

Amint beszámolómból kiderülhet, számos tekintetben a részleteket csak sejtem, keresem.

Üdvözlettel

Fáy Árpád